



## POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	<b>Revitalizace okolí lomu ve Vlkově</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Volková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Radmila Fingerová

	<b>kritéria</b>	<b>poznámka</b>	<b>hodnocení</b>
1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	BP je logicky uspořádána, v některých případech by bylo možné pro větší přehlednost dokumentace výkresy sloučit.	B
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Ve snaze po obsáhnutí všech náležitostí na BP dle požadavků na dokumentaci staveb se ztrácí přehlednost a jasnost návrhu. Některé výkresy by bylo praktičtější sloučit.	B
3	<b>Grafická úroveň</b>	Poměrová měřítká i legendy jsou uvedeny, grafická úroveň je průměrná.	B
4	<b>Technologie</b>	Studentka technologie intenzivně konzultovala dle požadavků na BP. Některé detaily by bylo možné řešit jiným způsobem. V daném prostředí je otázkou například použití zvýšeného kovového obrubníku 20 mm nad terén, a to bez stržení hran.	B
5	<b>Práce s terénem</b>	Výkres D 1.5 - výkop pro výsadbové jámy se v části zemní práce neuvádí, je součástí části týkající se výsadby dřevin.	B
6	<b>Příprava staveniště</b>	Ochranu stromů by bylo možné řešit jiným způsobem.	B
7	<b>Statika</b>	Nově navrhované konstrukce byly konzultovány s odbornými konzultanty.	
8	<b>Inženýrské sítě</b>	V SO2 výkresy D.2.2 a D.2.3 by bylo vzhledem ke stávající situaci vhodnější sloučit do jednoho.	B
9	<b>Vodní režim</b>	V dokumentaci je v části SO2 výkres D.2.3 chybně nazván „Vodohospodářství“, i když se jedná o zobrazení nakládání s dešťovými vodami, vsakem do okolních ploch, který je pro území přirozeným řešením.	B
10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Daná situace je přirozeně bezbariérová. Návrh tuto skutečnost nemění.	A
11	<b>Mobiliář, osvětlení</b>	Vzhledem k lokalitě je osvětlení uvažováno pouze na navrhovaném přístřešku.	B



12	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Citlivý přístup ke stávající vegetaci, vhodně zvolená metodika hodnocení. Ve výkrese S01_D 1.4 chybí u stromů navržených ke kácení číselné označení i taxon s odkazem na tabulku kácení.	C
13	<b>Práce s navrženou vegetací</b>	Navržená vegetace odpovídá charakteru lokality. V tabulkách by bylo vhodné uvádět i české názvy, ne jen latinské (tab. E.4.1)	B
14	<b>Technická zpráva</b>	TZ je kvalitní, dobře popisuje všechny dílčí prvky a je správně strukturována.	A
15	<b>Gramatika</b>	Textová část práce je velmi dobrá. Práce neobsahuje překlepy, ani hrubé gramatické chyby.	A

**Celkové hodnocení**

**B**

Celkové hodnocení:

Bakalářská práce navazuje na kvalitně zpracovanou studii vhodně reagující na místo i účel řešeného území. Autorka si na základě podrobných analýz samostatně definovala vhodnou metodiku postupu práce a dobře zvolila koncept řešení. V bakalářské práci všechny detaily podrobně konzultovala s určenými konzultanty. Práce ve snaze naplnit požadavky na dokumentaci staveb a nic neopomenout někdy ztrácí na přehlednosti a některá dílčí řešení jsou k úvaze.

**Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B – dobře**

Podpis vedoucího práce a datum ..... 12.6. 2023

Otázka k obhajobě:

Jaký právní předpis řeší ochranu stromů při stavebních činnostech, jaká je jeho závaznost?