

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>TURISTICKÉ UBYTOVÁNÍ V KRKONOŠÍCH</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Klára Klingová</b>
<b>Typ práce:</b>	<b>bakalářská</b>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<b>Fakulta architektury (FA)</b>
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>Ústav navrhování II - 15128</b>
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. Arch. Jan Šabart</b>
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	<b>OSVČ</b>

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání bylo ambiciózní nikoli svým rozsahem nebo funkční náplní, ale spíše kontextem lokality a atraktivním výrazem členitého objektu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání bylo svým rozsahem zpracování bakalářské práce dle mého názoru zcela naplněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Postup a metoda řešení plně odpovídala jak tématu, tak předepsané formě (rozsahu) zadání - DSP	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni s viditelným využitím jak výsledků dosavadního studia, tak použitých vnějších zdrojů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
Jazyková i grafická úroveň práce je výborná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Zdroje i jejich využití plně odpovídá vysoké úrovni celé práce.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<p>Přes vysoké hodnocení předložené bakalářské práce bych rád uvedl jeden dílčí detail, nad kterým jsem se musel pozastavit:</p> <p>Jedná se o představu způsobu realizace vnější pohledové vrstvy obvodového pláště evokující výraz pohledového betonu a z podobného důvodu i realizace tenké vrstvy vodovzdorného betonu v poloze návaznosti svislé stěny a terén. Obě tyto konstrukce by musely být vybedněny na celou výšku stěny a následně vylity bez pracovních spar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• U vodovzdorného betonu by nejspíš nastal problém s jeho celistvostí (hlavní izolační funkcí) ve vztahu k jeho malé tloušťce (80mm)</li> <li>• U pohledového betonu by nastal větší problém s „přibedněním“ k již provedené nosné a izolační vrstvě. Velmi těžko představitelné je pak souvislé vylití všech ostění otvorů ve fasádě a zejména jejich nadpraží. Ve vizualizaci zobrazený výraz pohledového betonu včetně formátování bednicích desek a stop po</li> </ul>

kotvách bednění je předpokládaným způsobem, dle mého názoru nedosažitelný. Tento problém vidím jako poměrně zásadní, protože celkový výraz dané architektury je s tímto detailem zcela zásadně svázán.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Rád bych na tomto místě také vyzdvihl velmi zdařilý návrh jak po provozně-dispoziční stránce, tak z hlediska hmotového a materiálového řešení a tudíž architektonického výrazu navržené členité stavby. Přesto, že toto řešení není přímou součástí hodnocené bakalářské práce, má bezpochyby značný vliv i na celkovou úroveň bakalářské práce v její zadané formě (DSP). Zvláště lze zmínit nadstandardní vybavení dokumentace souborem (kromě jediného komentovaného detailu) zcela správně vyřešených stavebních detailů, skladeb a souvrství.

Otázka, která by mohla zaznít v rámci obhajoby práce:

- Vysvětlíte, jak lze realizačně proveditelným způsobem dosáhnout výrazu finální betonové vrstvy věrně imitující pohledový beton (případně i v technologických variantách – skládaný prefabrikovaný plášť, jiná materiálová báze – např. sklocement apod.). Zaměřte se zejména na návaznosti kolem otvorů ve fasádě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2023

Podpis:

