

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Turistická ubytovna Jestřábky
Jméno autora:	Mária Adriána Lavková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ivo Chvojka
Pracoviště oponenta práce:	Soukromý architektonický atelier

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

**Splnění zadání** **splněno**

Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.

**Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy** **B - velmi dobře**

Autorka se analýze konceptu věnovala v úvodní části bakalářské práce (architektonická studie), ze kterého dále vychází zpracování komplexního projektu ve stupni DSP. Koncept domu vychází ze základního předpokladu – jednoduchý, až strohý objekt v maximu přizpůsobený konfiguraci terénu a začlenění do okolní krajiny. Celistvá hmota, umístěná po spádnicí, je doplněna akcentem vikýře-vyhličky-využívající vertikální komunikaci objektu. Výrazným prvkem je pak rozsáhlá „zelená“ střecha, skrývající objekt v dálkových pohledech. V určitém kontextu připomíná pevnostní objekty se snahou ukrýt se v okolní krajině. Nevím, zda tato snaha není až přílišná a ubírá tak možnost zajímavému architektonickému řešení v této jedinečné lokalitě.

**Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb** **B - velmi dobře**

Provozní členění je vzhledem ke konfiguraci stavebního pozemku a architektonické formě složitější – terasovité uspořádání jednotlivých pater klade zvýšené nároky na zakládání a určuje i orientaci. Vstupní nejnižší podlaží je věnováno přístupu do objektu. Hlavní vstup, na atraktivním místě z hlediska výhledů do krajiny, ale nejdále od turistických tras, nás přivádí do společenské místnosti s recepcí a dále do ubytovacích podlaží. Suterénní prostory jsou dále věnovány technickému zázemí a nutnému vybavení a zázemí ubytovacího zařízení. Další patra přístupná výtahem a schodištěm jsou věnována ubytování v různých formách – apartmány, pokoje, společné turistické ubytování. Dispoziční řešení je jasné a přehledné (s drobnými nejasnostmi – suterénní sklad prádla zcela odříznut od vertikální komunikace a jeho velikost apod.). Objekt je v technické zprávě deklarován jako bezbariérový, bylo by tedy dobré zařídit alespoň jeden pokoj jako bezbariérový (koupelna, komunikace, dveře atd.) - jedno bezbariérové WC bezbariérový objekt nevyrobí. Vertikální komunikace končí ve „vikýři“ – vyhlídce. Škoda že vyhlídce slouží pouze úzké okno na konci úzké chodbičky. Nevím, zda by nebylo od věci bohatší prosklení, popř. střešní vyhlídková plošina. Stejně tak skrývá atraktivní potenciál letní terasa v návaznosti na společenskou místnost.

**Kvalita technického řešení** **C - dobře**

Technické řešení je zpracováno v plném-nezbytném-rozsahu. Konstrukční systém je použit logicky a odpovídá architektonickému návrhu, možná ne tak na místě realizace. Rozhodně bude náročný na dopravu betonových směsí, jeřábu, pilotovací soupravy apod. Zde stojí za úvahu, zda se nezamyslet na jiném (možná prvkovém) systému. Technická zpráva zmiňuje založení na desce podporované piloty do únosného skalního podloží, výkres základů chybí a v řezech piloty rovněž postrádám. Vybraná výkresová dokumentace je zpracována rovněž v požadovaném rozsahu. Detail ukončení fasády u terénu-det. D - je dokladován v prostoru závětrí a obávám se že pokud bude realizován i na ostatních částech fasády, bude možná zdrojem

poruch. Dřevěný obklad na dřevěném roštu, končí několik centimetrů nad terénem, v místech, kde je sněhová pokrývka přes 1 m, po dobu cca osmi měsíců v roce, se nezdá úplně nejvhodnější. Rovněž tak poměrně nízké parapety oken do společenských a bytovacích prostor. Bude to klást zvýšené nároky na úklid s něhu v okolí objektu. Některé z klasických krkonošských „bud“ měly letní a zimní vstup.

Další části jsou zpracovány v rámci zadání opět v plném rozsahu, některé až nadstandardně (PBŘ).

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu.

Grafická úroveň zpracování je velmi dobrá, postrádám detailnější barevné řešení (např. formou výseku fasády), chybí např. popisy místností ve studi apod..

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci považuji za standardní, se zdařilým řešením dané problematiky, jasným dispozičním řešením a architektonickým výrazem. Autorka je dostatečně kreativní a v bakalářské práci prokázala soulad návrhu architektonického výrazu a jeho následného technického řešení.

Z hlediska vznesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku využití alternativního konstrukčního systému, řešení detailů fasád vzhledem k povětrnostním podmínkám dané lokality.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis:

