

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Blossom Tower
Jméno autora:	Maryia Krylova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Štěpán Macura
Pracoviště oponenta práce:	Expert Architects, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Navrhovaný bytový dům má převážně typická podlaží, a tedy samotné zadání nebylo zvláště náročné. Na druhou stranu se nejedná o malý objekt, a navíc jsou zde i komerční prostory a celkový počet podlaží (13.NP) už není úplně typický.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Navrhovaný objekt je popsán/specifikován ve všech aspektech v rámci rozsahu bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený postup odpovídal zvyklostem zpracování bakalářské práce. Návrhy řešení byly průběžně procházeny s konzultanty jednotlivých částí dokumentace.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Studentka svoji práci dokazuje, že jsou jí všechny problematiky dokumentace resp. návrhu objektu známy. Je to dobrá průprava pro další architektonickou kariéru.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> Navrhovaný objekt je detailně popsán jak textově, tak výkresově. Jazyková stránka není bezchybná, ale je to pochopitelné, čeština není autorčiným rodným jazykem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Práce obsahuje v každé části seznam podkladů. Předpokladem pro vypracování práce bylo i nastudování regulativů zástavby a analýz území.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dispoziční řešení zůstalo, až na drobné změny, zachováno, dokazuje to dobrou přípravu projektu ve fázi studie. Nepraktické mi přijde umístění dvou sklípků (různí majitelé) za jedním parkovacím stáním (jeden majitel). Vítám návrh zelené střechy a použití akumulční nádrže pro zavlažování, ale jinak byl objekt technicky navržen jen se základními systémy i přesto, že se jedná o nadstandardní bydlení. Pokud je stanoviště směsného odpadu ve vnitrobloku, přesunul bych tam i nádoby na tříděný odpad, nyní umístěné v objektu. Odvodnění teras ustoupeného podlaží bych volil nějaké bezpečnější, tzn. spíše směrem k fasádě – ne přes obytné místnosti bytů pod terasou (v předstěně).

Stavební detaily jsou zpracovány dobře, v několika případech jsou „povinné“ vrstvy přímo viditelné a náchylné na poškození, například hydroizolace na terase ustoupeného podlaží, což může kazit dojem. Květníky na balkonech mi přijdou masivní a zbytečně moc zatěžující konzolu balkonů. Dohromady s kovovými prvky zábradlí a stínění jsou ale dobrým základem pro celkové odlehčené působení provedených fasád objektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tato bakalářská práce se soustředí primárně na objekt samotný, mj. i z důvodu společných garáží a stavební jámy se sousedními objekty. V praxi bychom museli více řešit souvislosti ve vztahu k okolí. Detailněji pažení stavební jámy, výpočet parkování, komplexní řešení PBŘ garáží, vliv metra atp. Chápu tedy v tomto ohledu poměrně méně popsané situace a lokálně další části dokumentace. Celý projekt je zpracován dobře a srozumitelně.

Navržené technické řešení objektu je dobré, spíše ekonomické než nějak složité. Chválím zajímavě pojaté vstupní prostory, bohužel ostatní podlaží jsou už jen utilitární, což vychází ze studie, kterou nyní nehodnotíme.

Stavební detaily byly zpracovány na důležité části objektu vč. architektonických prvků – byla tak lépe doložena a rozpracována „výtvarná“ část ze studie. Návrh interiéru i další výrobky jsou specifikovány poměrně obecně, ale i tak je srozumitelné, co by stavba obsahovala.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 14/06/2023

Podpis:

