

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Čáslav
Jméno autora:	Miroslav Sedláček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Lukeš
Pracoviště oponenta práce:	SPŠ stavební Josefa Gočára Praha 4, Svobodný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Parcela s velkým množstvím okrajových podmínek.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	Zvolte položku.
Návrh bytového domu v proluce středověké struktury sídla se potýká s tématem začlenění novostavby v rámci městské památkové zóny. V rámci přípravy projektu vedena komunikace s odpovědnými osobami městské správy za účelem získání reálných podnětů. <u>Na reálné situaci vystaveno pěkné zadání.</u>	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zvládnutý rozsah dokumentace, její standard a splnění termínu odevzdání svědčí o tom, že student volil správný postup práce.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
Chyby v zakreslování stavebních konstrukcí:	
<p>Stavební otvory dveří a jejich výplně jsou kótovány na osu, což odkazuje k použití lisovaných ocelových zárubní. Pravidlem pro ocelové lisované zárubně v širších stěnách než 180 mm nebo ve stěnách nosných je jejich osazení do zalomeného ostění. Zobrazovací chybou je pravděpodobná neznalost výše uvedeného pravidla a zakreslování výplní otvorů dveří v ocelových lisovaných zárubní v širokých stěnách bez zalomeného ostění.</p> <p>Ve stavebních výkresech chybí dostatečné označení prvků zámečnické, truhlářské výroby a označení zařízení výtahů... Schodiště v půdorysu není správně zakresleno v celém rozsahu a chybí vyznačit například řez výstupním ramenem.</p> <p>Půdorysy a řezy nejsou dostatečně proklovány. V řezech se nedočteme kóty nadpraží oken, výšky čisté podlahy, výšky podlaží a výškové kóty na mezipodestách. <u>V řezech dále není kótována úroveň HPV a úroveň základové spáry.</u> V půdorysech není dodržena hierarchie kótování — rozdělení na hlavní, vedlejší a doplňkové kóty napomáhá přehlednosti výkresů.</p>	

K návrhu:

Student ve zprávě uvádí zakládání pod hladinou podzemní vody a nesprávně navrhuje hydroizolaci pouze jako dva asfaltové pásy.

Detailní zobrazení skladby podlah (viz výkres D.1.2.17) ukazuje styk podlahy 2.PP a suterénní stěny. Konstrukční detail zobrazuje kolmé napojení asfaltových pásů bez náběhového klínu. Skladba suterénní stěny ve vazbě na záporové pažení je volena nečitelně. Nesrovnalosti vykazuje také skladba podlahy na terénu ve skladbě pod nášlapnou vrstvou (Není jasné k čemu je ve skladbě PE folie)

Ve skladbě stěn v suterénních prostor, které jsou pod HPP, navrhuje student riskantně sádrové omítky, které by se neměly používat v prostorech s vyšší vlhkostí.

Dvě samostatné kanalizační přípojky vedené nezávisle na sobě rovnoběžně ve vzdálenosti cca 13 metrů zdají se být zbytečně nákladnou investicí, obzvláště pokud jsou přípojky vedeny asfaltovým krytem komunikace. Dále doporučuji také uvažovat o sjednocení výkopu pro více přípojek.

Nejsou uvedena konkrétní doporučení pro uložení prefabrikovaných schodišťových dílců z pohledu eliminace šíření kročejového hluku do okolních konstrukcí.

V původní studii se na dvorku za domem objevuje náznak pobytové terasy. Považuji za chybu, že navazující dokumentace návrh terasy za domem dále nerozvíjí. A vzniká tak za domem úzký nedefinovaný pruh slepého apendixu.

Z pohledu praktické architektury a chybí nad hlavním vstupem ochrana proti dešti.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Velmi dobrý rozsah a jazyková úroveň odevzdané práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V textové části jsou správně uváděny odkazy na legislativní rámec jednotlivých částí projektu. Správně uváděné zdroje provedených geologických a jiných průzkumů. Co mi chybí, je alespoň základní analýza kulturně historického prostoru jako východisko pro vlastní návrh domu ve středověkém kontextu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji rozsah zvládnuté práce a celkově hodnotím projekt jako

VELMI DOBRÝ

Doporučuji aby student vysvětlil detaily zamýšleného uložení schodišťových ramen a mezipodesty do nosných stěn stropů z pohledu akustiky.

Doporučuji aby student upřesnil svůj návrh skladby suterénní stěny ve vazbě na záporové pažení a doplnil informace o typech a počtu asfaltových pásů, způsobu realizace podzemní stěny a vysvětlil problematiku náběhových klínů. (viz výkres D.1.2.17). Dále pak objasnil vrstvu PE folie ve skladbě podlahy na terénu
2PP

Datum: 14.6.2023

Podpis: Jiří Lukeš

