

## *posudek oponenta závěrečné práce*

<i>název práce</i>	<i>bakalářská práce – mateřská škola v proluce</i>
<i>jméno autora, semestr</i>	<i>natálie kopáčková, LS 2023</i>
<i>fakulta, ústav, vedoucí práce</i>	<i>FA ČVUT, ústav navrhování II, prof. ing. arch. hana seho</i>
<i>oponent</i>	<i>ing. arch. tomáš bílek</i>

### *zadání*

zadání úlohy je poměrně těžké, obsahuje souvislosti, které úlohu komplikují, které ale jsou součástí samé její podstaty a jejího původu. (kontext místa a komplexnost programu). během zpracování je pak zadání nad míru zjednodušováno a přizpůsobováno až do stavu, kde kontext z úlohy úplně vymizel a úloha sice dělá dojem řešení stavby v kontextu, ale ve svém skutečném zpracování jím není. v důsledku je pak student zmatený a neví, co řeší.

zdá se mi, že by tu bylo na místě vybrat si jako zadání něco jednoduššího, ale pravdivého. u úlohy, která si klade za cíl doplnění městské struktury funkčně a prostorově je zamlžování kontextu protismyslné.

### *návrh*

objekt bez dalších ambic základním objemem naplňuje údajnou jednoduchou regulaci 2np + podkroví se šikmou střechou. pro podrobnější posouzení vhodnosti zvolené zástavby schází údaje o dalších podmínkách v území (dovolená míra zastavěnosti v regulaci chybí a omezení z hlediska památkové ochrany místa nejsou dále zmiňována). možnost existence dvoupodlažní dvoudílné dvorní přístavby na parcele za daných podmínek nelze pravdivě posoudit, ale citem je to už moc (zastavěnost pozemku přes 2/3, vše na hranici pozemku).

sousedé se objevují v pohledech, ale jen jako stafáž, schází konkrétní výškové vztahy, uliční profil. na situaci jsou vrstevnice, v zákresu je vidět sklon ulice, ale ve výkresech všecko vypadá, že jsme na rovině. nevíme nic o širších vztazích prostorově ani dopravně ani provozně z hlediska fungování místa v měřítku města, i když návrh umísťuje na parcelu atypicky smíšenou městskou vybavenost.

osazení domu na historické uliční čáře v konkrétním stíněném profilu bez chodníku vylučuje bez dalších dopravních opatření umístění podobného provozu (rozptylový prostor před vstupem), ale žádné dopravní opatření se nenavrhuje, pouze je zmiňována nemožnost zaparkovat v přilehlé ulici. spojení hlavního a hospodářského vstupu do budovy je z hlediska hygieny a provozu domu otázkou. bezbariérovost vstupu a přízemí je zmíněná ve zprávě, ale výkresy ji nepotvrzují.

už na začátku práce si tedy student nebere do ruky dobré karty.

### *celkový dojem zpracování*

členění dokumentace a výkresů podle vyhlášky a grafické zpracování dělají na první pohled dojem přehledné a zvládnuté práce se všemi náležitostmi. při bližším zkoumání je vidět množství schematismů a ne vždycky věci dávají vcelku smysl, to ale neovlivňuje celkovou přehlednost práce.

### *architektonické řešení*

prostorové řešení domu je jednoduché a čitelné, rozmístění programu dobře reaguje na dané místní podmínky. fasády domu mají ucelený výraz. v předložené dokumentaci vykazující podrobnost stavebního povolení nedošlo k výrazným změnám oproti fázi studie.

stavební řešení v detailu není bez chyb, ale prokazuje osobní práci na úkolu a pochopení základních souvislostí v místech návazností konstrukcí různých kvalit (terén stěna, stěna střecha, ad.)

### *konstrukce - jádro pudla*

v průběhu zpracování úlohy došlo ať už z jakýchkoli důvodů k rozhodnutí měnit druh stavební konstrukce určitých částí domu (celé podkroví tak má na rozdíl od zbytku domu stěny z železobetonu, krov je z větší části ocelový a je podepřen silnými sloupy, ačkoliv původně právě železobetonové stěny podkroví sloužily k tomu, aby tu žádné sloupy nebyly, sloupy krovu stojí na desce stropu místnosti s největším rozpětím podpor v domě, pro stropy učeben byla vybrána prefabrikovaná technologie navzdory nepravidelnému půdorysnému i výškovému řešení konstrukce, schodiště v učebnách ačkoli dřevěná, mají dimenze ocele). celkovému řešení domu a provázání celku s detailem podobné úkroky nepomohly a jejich důsledky jsou dohledatelné napříč celou dokumentací.

### *postup výstavby*

rozbor procesu stavby a konkrétních stísněných podmínek v centru historického města měl vést během zpracování úlohy k redukci navržené stavební technologie, k takové zpětné vazbě tu už ale nedošlo (volba rozměrných prefabrikovaných dílců, zahlcení staveniště skladovaným materiálem, hydroizolace stavby bez ochranné vrstvy).

### *profese*

zpracovanou dokumentací profesí se podařilo prokázat možnost napojení navrhovaného objektu na inženýrské sítě. Rozpracovaná dokumentace zdravotníky, vzt a topení neměla zásadní vliv uspořádání domu. návrh umělého větrání slučuje provozy zázemí a učeben, nejsou řešené vnitřní rozvody elektro a vnitřní rozvod plynu (PVC?).

### *interier*

details v části pojednávající o interieru prokazují pouze základní úvahu o rozdělení materiálů a povrchů, chybí návrh konstrukcí, které řeší charakteristické problémy školských staveb (akustika, stínění, smíšené osvětlení, zábradlí - bezpečnost).

u studenta architektury překvapuje využití výrobků s nalepenou fotografií struktury dřeva na povrchu v základní paletě výběru materiálů.

### *předpisy*

v práci je zmíněná vyhláška č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby § 49, ale ne všechno se povedlo splnit (sv.v. 3m, 0,9m dveře učebny).

stavba není bezbariérově přístupná, což by podle vyhlášky 398/2009 jako veřejná stavba být alespoň v části prostor měla.

dokumentace neuvádí vztah k vyhlášce č. 410/2005 Sb. vyhláška o hygienických požadavcích na školy, která by u projektu pro stavební povolení zrovna úředníka stavebního úřadu mohla zajímat (velikost venkovní plochy, provoz zázemí, charakteristické hygienické limity - akustika, osvětlení ad.).

## *závěr*

úloha podobného typu má prokázat schopnost studenta udržet na zřeteli celek a koncepci i při drobné práci. určitá zmatenost a neucelenost k projevu studenta 3. ročníku patří a předložený objem práce ospravedlňuje její nevyrovnané detailní propracování.

navrhuji známku C - dobře

v praze, dne 11.6.2023

ing. arch. tomáš bílek, 1978