

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Země ze mě
Jméno autora:	Nikola Alice Hurychová
Typ práce:	Zvolte položku.
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ateliér Sitta
Oponent práce:	Eva Wagnerová
Pracoviště oponenta práce:	Projektový ateliér Eva Wagnerová

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo rozpracování primární studie, zabývající se úpravou a novou organizací okolí stávajícího krematoria v Kladně, které je v návrhu nahrazeno kompostáři – objektem pro kompostování lidských ostatků. BP byla zadána v podobě PD.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Podstatnou roli v návrhu a zásadní změnu v lokalitě znamená návrh náhrady stávajícího krematoria kompostáři.. Je to velice originální návrh. Tato forma nakládání s lidskými ostatky není zatím příliš známá, zasloužila by si proto v BP poněkud širší vysvětlení. Nestáčí se jen omezit na technickou stráku manipulace s tělem, ale bylo by velmi vhodné alespoň v krátkosti uvést historii této myšlenky, rozšíření využívání ve světě a zkušenosti s touto metodou ze zahraničí. Zadání bylo směřováno na venkovní prostor stavby, nejbližší okolí, ale zdá se mi, že neúměrně velká část BP byla věnována vlastnímu objektu, na úkor zpracování vnějších prostorů lokality, což mělo být těžiště práce.. BP vychází ze studie, která je zajímavým úvodem do tématu. Bohužel v rozpracování vnějšího prostoru kompostária není vidět optimální posun. Práce je stále spíše zpřesněním studie s doplněním některých, spíše nepodstatných technických detailů, týkajících se okolí stavby. Technické řešení vlastní stavby kompostária nebylo předmětem zadání.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka lokalitu zjevně dobře zná a její úvahy o proměně jsou již ve studii velmi zajímavé a nosné. Přemýšlení o místě je nekonvenční, bez fráží a klišé, formulace místy velice půvabné. To vše je cenné. O to pak je více škoda, že často zůstalo jen u těchto úvah a BP se vydala poněkud jiným směrem. Okolí bylo popsáno jako charakteristické postindustriální území a tento typ území měl být dle autorky zachován. Proto je trochu nepatřičné pak navrhnout výsadby dřevin v typicky zahradnických formacích jednodruhových skupin a vzrostlých stromů. Není, vzhledem k záměru „divoké“ přirozené krajiny lepší opravdu nechat působit jen sukcese, nebo výsadbu alespoň neorganizovat do stejnorodých skupin? To je přímo v rozporu s přirozeností. Jakou přirozenost přinese do lokality například plošná výsadba pámelníku? Masivní výsadba hustých jednodruhových skupin mokřadních bylin připomíná spíše arboretum, než přírodní břeh. . Proč bylo provedeno dendrologické hodnocení části sadu, který není součástí vytipovaného řešeného území a proč se kácí poměrně vzrostlé duby / v poznámce kvůli stavbě, když nejsou součástí plochy pro stavbu kompostária v řešeném území? Proč není zpracovaný dendrologický průzkum na lokalitu úpravy, alespoň rámcově? Proč je věnována pozornost stavbě samotné a není dotažena do větší podrobnosti koncepce krajiny v okolí stavby? Proč je nutné oddělit lokalitu trnitými keři od lesa? Není to škoda? V BP se píše o osikovém háji kolem parkovací plochy. Náзор i grafické provedení háje zůstaly ze studie v téměř nezměněné formě. Ale je to vůbec háj, nebo jen osiky lemující stávající parkoviště v obvodu? Tady bylo možné krásně pracovat s osikami a vytvořit nevšední porost stromů, který prorůstá (nejen) celým okolím parkoviště, ale je charakteristickým prvkem místa. Byl tu ten potenciál., zvláště . když studentka správně pochopila, že vymezení parkovacích míst je v tomto případě nevhodné.	

Co se týká zvolených technologií výsadby a zakládání vegetace obecně, ty to postupy, v BP prezentované, patří spíše k zakládání městských náročných parků, než k podpoře vegetace v industriálním území. Zde se nemusí dodržovat tak to striktně pravidla o velikosti a charakteru vysazovaných dřevin, preferované jsou spíše atypické výpěstky a přirozené formy dřevin, než školkařský typizovaný materiál. Právě zde by bylo velmi výhodné pracovat s místními semenáči ze sukcese, pokud zde jsou. Přesnější informace o stávající vegetaci velice v práci chybí. Mohl se snad doporučit výsev semen dřevin a řízená sukcese, pokud aktuální semenáče chybí. Místo navrhovaného hnojení, rozprostírání ornice a zavlažování plochy luk stačilo snad pouze urovnání a podpora sukcese, pokos. Pak i následná péče by byla značně jednodušší a příhodnější pro danou lokalitu. Původní volnost a specifický půvab místa se návrhem technologie vytrácí a přirozenost mizí.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

V práci je viditelná snaha po rozpracování původní studie, ale seskládání textu do podoby, předepsané pro PD nepostačí, bude potřeba ještě projít dlouhou cestu, než se dotvoří ze studie projekt.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je v textu téměř bez překlepů, dotažena není jen editace textu. Části textu se někdy opakují, případně se využívají jen v lehce pozměněné podobě. I když je osobní formulace studentky někdy velice osvěžující, přece jen by textu BP již neměly být poznámky amatérského charakteru (jako např. „vrůstá do quercusu“).

Grafika výkresů by mohla být opravdu lepší, není přesvědčivá, zvláště když je studentka v tomto směru fundovaná a osvědčila schopnost lepších výkonů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace by bylo v hodné v BP uvést, stejně, jako rozvést historický kontext vývoje krajiny z historických pramenů. To v práci chybí. Snad je to dáno požadovanou formou práce – podoba PD.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce má nekonvenční téma, které bylo ve studii slibně formulováno. PD však ke studii kromě několika technických detailů moc nepřidala, co se týče posunu rozpracování nosné myšlenky, zůstala za očekáváním. Škoda, potenciál má.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Netradiční a odvážné téma práci si žádalo netradiční a odvážné zpracování. Odvaha možná mohla být nechat místo žít, víc naslouchat a jen lehce moderovat vývoj vegetace.

Otázky pro studentku k obhajobě :

- Proč nebyl provedený dendrologický průzkum na vlastní ploše lokality
- Proč jsou duby č 111. a 112 navržené k asanaci, když se první kompostárium navrhuje aktuálně v řešeném území mimo ně?
- Myslíte si, že bude cesta z betonových prvků, konstruovaná tak, jak ji máte prezentovanou v BP která je jedinou přístupovou cestou k obřadu, vhodná i pro starší lidi?
- Proč musí být les oddělen od lokality trním ? Jak na louku pak dojdou aspoň ty srnky?
- Co se stane , když v jezírku uhynie jeden leknín a bude jich lichý počet?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 15.6.2023

Podpis: Eva Wagnérová

