

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

Autor, student: **Pavλίna Baraníkova**
Název bakalářské práce: **Polyfunkční areál „III“ – Mnichovo Hradiště**
Vedoucí bakalářské práce: **prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girs**
Konzultanti: **Ing. arch. Martin Čtverák, Ing. arch. Aleš Mikule, PhD.**

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Architektonický koncept byl v bakalářské práci dodržen. Dispoziční řešení, funkční využití i materiálové řešení bylo zachováno.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Nové objekty přiléhající přímo na náměstí Mnichova hradiště reflektují svou členitostí a velikostí okolní zástavbu a historické zvyklosti při umísťování objektů. Všechny tři navržené objekty mají sedlovou střechu krytou keramickou krytinou a omítané zdi. I přes použití těchto v místě tradičních motivů a materiálů si koncepce udržuje soudobé vzezření a svědomitě plní kontextuální principy navrhování.

Dispozice objektů je účelná a jednoduchá. Oba průchody jsou stísněné, což může být vnímáno nepříjemně. Na druhou stranu to navozuje charakter rostlé zástavby v historickém prostředí a přivádí návštěvníka do vnitřního dvora. Průchod pokrytý všude kortenem je působivý, přesto se nabízí otázka, zda v místech kolem vchodů do obchodů neměly být větší prosklené plochy – výkladce.

V rámci technického řešení toalet schází předstěny pro vestavěné nádržky. Jejich vsazování do nosných stěn je nepraktické. Niky pro kuchyňské linky by bylo vhodnější udělat pro snadnější montáž a jistější výsledek hlubší než navržených 60 cm, což bývá hloubka jen korpusů a dvířek, bez pracovní desky, či obkladu stěn. Vstupní dveře do bytů nejde otevřít více než na 90°. Praktičtější by bylo posunout je k líci zdíva nebo rozšířit vnitřní část niky.

Ústřední motiv hlavní budovy - tvarově, materiálově a barevně zvýrazněná vertikální komunikace tj. oblý hranol se schodištěm a výtahem byla převedena z návrhu studie do prováděcí dokumentace funkčně. Nicméně došlo k částečné ztrátě čistoty designu. Segmentové členění na nestejně díly zvýrazňuje střední část s úzkými okny. K udržení koncepce by bylo třeba mít po celém plášti vyrovnanější velikosti dílů.

Technické součásti jsou zpracovány pečlivě a zodpovědně. Detaily jsou promyšlené a srozumitelně popsány. Podrobnost zpracování dokumentace je velmi dobrá a celkově komplexní. Pozitivně hodnotím i návrh řešení detailu v interiéru bytu. Jeho řešení prokazuje schopnost studentky návrh dotáhnout do velkého.

3) Závěrečné hodnocení:

Práce vykazuje vysokou úroveň, která je vyrovnaná ve všech částech práce. Čistý architektonický návrh novostavby do historického prostředí byl úspěšně převeden do technické dokumentace, jejíž podrobnost a kvalita odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Práci považuji i vzhledem k jejímu rozsahu a složitost za velmi dobrou.

Architektonická úroveň: B

Stavebně-konstrukční úroveň: B

Formální úprava a grafické zpracování: B

Navrhované hodnocení bakalářské práce stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 16. 6. 2023

Prof. Václav Girs, Martin Čtverák