

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Pavlína Baraníková
Název bakalářské práce: Polyfunkční areál „III“ – Mnichovo Hradiště
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá
Konzultant: Ing.arch.Aleš Mikule Ph.D., ing.arch.Martin Čtverák
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2022/2023

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Návrh nové zástavby navazuje na dvou ze tří objektů areálu vypracovaného ve studii. Oba objekty jsou novostavby a třetí objekt – zajímavá stodola je zachována pro obnovu v další fázi. V návrhu je patrná snaha autorky o soudobý architektonický projev se zachováním respektu k historickému prostředí. Výškově graduje objekt A do náměstí, ale návaznost na sousední objekty je dodržena. Jednotlivým prvkem v jednoduše navržených hmotách je rezavý plech corten. V detailnějším řešení dalšího stupně bude nutné jeho rozsah a způsob použití velice pečlivě zvažovat.

Využití pro přechodné či trvalé bydlení je vhodné, malé obchody v nádvoří mohou být půvabné, ale pro návštěvníky jsou poněkud skryté. Velkorosý průchod z náměstí je blokován tělesem obloukového schodiště. Nástup na schodiště a do výtahu otevřený povětrnostním vlivům může způsobovat potíže a navíc bude celé schodiště velmi ochlazované. Na nádvoří je navrženo parkování v rozsahu bytových jednotek, ale není pamatováno na návštěvníky, zaměstnance a zásobování. Prostředí zkvalitní navržená výsadba stromů. Pozitivně je hodnoceno využití integrovaného zateplení v keramických tvárnících, na zdivo tak může být aplikována přímo omítka bez vnější izolace. Omítaná průčelí, okna a dveře v hliníkových nebo cortenových rámech a keramická krytina předjímají čisté řešení v kontaktu se stávající zástavbou. V pohledech je třeba zvýraznit sokl. Dispoziční řešení nebylo sice příliš náročné, ale je vypracováno účelně. Návrh obsahuje potřebný rozsah detailů, podrobně vypracované tabulky a skladby. V detailech je pamatováno na správné ukončení okapu u žlabu, pozornost ale ještě vyžaduje řešení úžlabí na přechodu keramické krytiny a cortenové střechy schodiště a přechod omítky soklu na plochu průčelí. Není zcela jasné, jak je uvažován výstup na střechu. Schodiště do 2. a 3.NP bude půdorysně plně vidět v průhledu.


Stavebně-konstrukční řešení je vypracováno s velkým rozsahem výpočtů a navrženo z materiálů, vhodných pro tento typ stavby - základové pasy, zděné stěny, betonové nebo keramické stropy a dřevěný krovy. Ve stropních deskách budou ponechány otvory pro technické šachty. Výkopy pro základy jsou sice v návážkách, ale budou asi muset být svahovány nebo nějak zajištěny a opět zasypávány. Projekt obsahuje přehledné situační výkresy, ze kterých jsou zřejmé dopravní i technické možnosti. Pro vše i pro realizaci stavby je výhodný dostatek okolního prostoru. V technickém řešení budovy je chvályhodný návrh tepelného čerpadla, pro nízkoteplotní spád by bylo výhodné využít podlahové topení.

Části realizace stavby a PBR jsou zpracovány v dostatečném rozsahu v popisu, výpočtech i ve výkresech. Nepříliš komplikovaný projekt je vypracován komplexně a na dobré grafické úrovni.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru garsoniéry je vypracován přehledně. Materiálové a barevné pojetí předpokládá příjemné užívání. Pozitivní je využití celé výšky místností pro zabudovaný nábytek. Návrh je doložen pěknými vizualizacemi.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „B – velmi dobře“.



V Praze dne 8.6.2023

Ing.arch.Olga Kantová, oponent