

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ VRŠOVICKÁ
Jméno autora:	Petra Malinská
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing.arch. Igor Hobza
Pracoviště oponenta práce:	Arch. kancelář

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o komplexní přístup k projektování v rámci návrhu bytového domu, kdy má student/studentka vypracovat dokumentaci obvykle zpracovávanou týmem specialistů – požární bezpečnost, statika, tech. zařízení budov, což je z pohledu běžné projekční praxe mimořádně náročné.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka zvolila vhodné postupy.	

Odborná úroveň	<input type="text"/>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována komplexně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	<input type="text"/>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální zápisy jsou dle standardů užívaných ve stavebnictví.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	<input type="text"/>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Byly zvoleny odpovídající zdroje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka ve studii, která slouží jako odklad pro následnou bakalářskou práci, zkoumá městské komunitní bydlení v exponované části Vršovic nedaleko parku Grébovka. Základem pro vznik komunity v rámci residenčního komplexu je z pohledu architekta potřebná dostatečná nabídka prostor pro setkávání jeho obyvatel. To je u projektu na plněno společným dvorem, komunitními místnostmi v přízemí a hlavně pavlačemi. Komunitní bydlení se naštěstí stává jednou z důležitých otázek rozvoje bydlení v Praze, kdy zájmy města má zastupovat poměrně nově vzniklá Pražská developerská společnost (PSD). Tato odbočka by měla odpovědět na otázku kdo je, potenciálním investorem a co jsou ekonomické standardy komunitního bydlení. Z tohoto hlediska je obhajitelný ne zcela podsklepený suterén, kdy střed dvora slouží pro růst kořenů stromů, nebo poměrně nákladný fasádní systém či neobvyklé požárně bezpečnostní řešení pavlačí.

Základní figuru návrhu tvoří dva bytové domy tvaru E, které díky horizontálnímu posunu vytváří zajímavé veřejné, poloveřejné a soukromé prostory jednotlivých bytů. Celkově projekt působí logicky a kompaktně v určitých aspektech ale trochu schématický. Byty jsou řešeny racionálně s dobrými vazbami. Výtvarně mu dominuje cihlový obklad fasády, který přináší do městské zástavby nadstandardní estetickou hodnotu.

V další části práce studentka prezentuje projektovou dokumentaci na zvolené části objektu. Rozsah zpracované dokumentace, grafická úroveň a komplexní uvažování nad danou problematikou je na velmi dobré úrovni. Ve stavební části je jasně vidět, kritický přístup autorky ke studii a zrealnění architektonického konceptu v návaznosti na legislativní regulativy a stavební technologie, což je jednoznačným přínosem. Jen v případě řešení lodžii je tento konstrukční přístup až skoro na škodu.

Železobetonový stěnový systém je dobře zvolený a odpovídá současnému standardu stavění rezidenčních budov.

Zvolený systém předsazené montáže oken se jeví jako zbytečně komplikovaný aniž by přinášel výraznější benefit. Tabulková část projektu se zdá extenzivní, ale nejde příliš do hloubky, řeší se zde například rozměr, barva, požární odolnost, ale není zde prostor pro bližší specifikaci, která může mít podstatný vliv na cenu a konečný vzhled stavby. Je pravdou, že se spousta detailů vyřeší v části interiéru, ale nejsou již zpětně zapracovány do stavebního projektu.

Statické řešení je detailně zpracované. Za zvážení by stálo prověřit konstrukční řešení lodžii. Kdy v praxi se jedná o jedno z nejsložitějších míst, kde proti sobě jde statické řešení s požadavky na zamezení tepelných mostů, stínění, případně akustika

Část techniky prostředí staveb vypovídá o celkovém pochopení problematiky. Neméně důležité je i přenesení poznatků zpět do stavební části případně do projektu interiéru.

Projekt zásad organizace výstavby dokládá pečlivost a nadprůměrný přístup.

I přes drobné (možná subjektivní) nedostatky je práce skvěle zpracovaná (jak technicky, tak graficky) a zaslouží si respekt za svou komplexnost a předvedenou znalost souvislostí, které představuje stavba jako celek. Pochopení návazností jednotlivých částí a vyřešení jejich vztahu má v konečné důsledku kritický dopad na to, jak je ve finále stavba vnímána uživateli a veřejností.

Otázky a témata k diskuzi:

Je zrušení školky v rámci zadání studie vhodné?

Má být komunitní bydlení (investičně zaštitěné např. PDS) bydlením s minimálním standardem nebo naopak ukázat ideální stav?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: Ing.arch. Igor Hobza