

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Vršovická
Jméno autora:	Prokop Tesař
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	/15119 Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Vít Janků
Pracoviště oponenta práce:	Privátní praxe, OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Přiznám se, že jsem dlouho neoponoval bakalářskou práci, takže mne velice překvapila rozsahem a komplexním pojetím všech řešených disciplín. Tím chci současně vyzdvihnout kvalitu školy, která taková zadání stanovuje již na začátku 3. ročníku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Architektonicko – stavební část, konstrukční projekt, dokumentace zdravotnických instalací, techniky prostředí a provádění stavby byly splněny v zadaném rozsahu	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Studie pro BP:</p> <p>Dva bloky půdorysně i výškově lehce rozvolněné, v limitní podlažnosti (6NP) tak, aby výškou respektovaly zelený masiv Grébovky a objemem hmot zástavbu při ulici Vršovické. Cílená kompozice veřejných, poloveřejných, polosoukromých a soukromých prostor (Dr. Musil by měl radost https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Musil_ji%C5%99%C3%AD) pomocí ne zcela uzavřeného bloku jako reakce na místní urbanistickou strukturu. Reakce na dvůr / zahradu školy větším otevřením Východního bloku a instalací objektu pro komunitní činnost. Uvnitř vnitrobloků vznikne nepochybně velmi příjemné prostředí. Architektura souboru je příjemně střídá, těží pouze z nezbytných prvků, které harmonicky sestavuje, případně zdůrazňuje (velká okna jako prostředek světlého a s exteriérem propojeného bytu) a zřejmě cíleně počítá i s projevy obyvatel souboru (deštník, sezení, kytka praporek na balkóně apod.). Jedním z identifikačních prvků souboru jsou vodorovné šambrány v úrovni okenních parapetů a pozitivní je, že v prováděčce zmizely, aniž by to mělo nějaký negativní dopad na výsledek.</p> <p>Ke studii ještě poznámka:</p> <p>Obdivuhodná je vizualizace s řezanými souvrstvími střechy, stropů a stěn – nepochybně doklad bravurního zvládnutí ArchiCADu, nicméně pokud to není v dané etapě projektování kompletně vymyšleno, doporučoval bych řezané hmoty vyplnit barvou (bez vrstev), protože v oboru je mnoho ješitných rejpalů, kteří by se v těch vrstvách a tepelných mostech mohli začít šfourat.</p> <p>Dokumentace pro povolení a provedení stavby:</p> <p>Situační řešení – bez poznámek.</p> <p>Konstrukce – bez podstatných poznámek (ve skutečnosti by do rozhodování o konstrukci vstoupilo ekonomické hledisko porovnané se složitostí logistiky při použití více konstrukčních systémů, ale to předpokládám nebylo předmětem zadání) Napadá mě např. stěna v ose A – 5,5 podlaží železobetonu na dvou 250mm širokých sloupech v porovnání s žb sloupovým systémem, průvlaky a vyzdívkou ve všech podlažích nebo použití pilot při zakládání. Současně předpokládám, že přikotvení ocelových konstrukcí lodžii nebo pavlačí ve vyšších podlažích by znamenalo vylepšení ekonomie stavby aniž by utrpěla architektura</p> <p>Stavebně technické řešení – doporučuji přesněji vymezit funkci uzavřených částí pavlačí. Pokud bude uzavřená pavlač</p>	

studenou místností pouze s ochranou před povětrnostními vlivy (šikmý déšť a sněžení, vítr), lze uvažovat o provedení s jednoduchým zasklením (bezpečnostním sklem) se systémově koncipovaným neuzavíratelným trvalým větráním a odvodem srážkové a z kondenzované vody. V praxi ale lze očekávat, že obyvatelé bytů budou mít tendenci tyto prostory uzavírat, a pak bych volil nosnou konstrukci a zasklené stěny s přerušeným tepelným mostem a zasklením dvojsklem. Každým otevřením dveří do dokonale zatepleného bytu se v zimním období vyvalí do zaskleného prostoru masa teplého vzduchu, která na studené konstrukci a stěnách zkondenzuje. Má to vliv i na řešení požární. V dokumentaci tvoří zimní zahrada hranici požárního úseku, který musí být uzavřený a celistvý, měla by tedy být podle mého názoru zasklena zdvojeně a požárním sklem a takto označena i ve výpisu výrobků. Konstrukce zimních zahrad by pak měly být řešeny s přerušenými tepelnými mosty.

Profese, zásady organizace výstavby – současný přístup, obdivuji hloubku a rozsah ve třetím ročníku ...

Interiér – perfektní, uměřený

BIM – na úrovni

Odborná úroveň

A - výborně

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vysoká odborná úroveň bakalářské práce je nepochybná. Poznání učiněná během práce na ní nahrazují týmový proces, který se později uplatní v praxi a na základě kterého by bylo možné se k některým výstupům vrátit a upravit je. To zde není z časových důvodů reálné, ale pro pochopení všech vazeb a jejich koordinaci je bakalářské práce neocenitelná.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Nelze nic vytknout, rozsah je obdivuhodný

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Nelze nic vytknout

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalářská práce Prokopa Tesaře je pečlivě vypracovaná, skvěle zvládl a využil potenciál grafického programu. Navrhl obytný soubor k příjemnému bydlení a jednu sekci z něj rozpracoval tak, že se dotknul veškerých profesí, které se při její stavbě uplatní. Již toto je zkušenost, která je v něm zakódovaná pro každý další návrh jakékoli stavby. Výsledný stupeň jsem snížil na B pro jeden aspekt, který ovlivní architekturu souboru: lehkost vyplývající z vizualizací zřejmě ztěžkne nezbytným použitím požárních zasklených stěn s masivními příčlemi u zimních zahrad na vstupu do bytů

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Je to dobrá architektura, která mi konvenuje – bez gest, prostředí pro příjemné bydlení a příjemné sousedské vztahy. Na úskalí zimních zahrad u bytového domu sice mohl být Prokop upozorněn při konzultacích, ale takhle si to alespoň bude dobře pamatovat.

Otázka: -co by na koncepci souboru udělal jinak, kdyby na začátku věděl vše, co se naučil při práci na ní?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2023

Podpis: Ing. arch. Vít Janků