

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ VRŠOVICKÁ – možnosti dvora, možnosti zahrady
Jméno autora:	Prokop Tesař
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hledáme velmi intenzivní bydlení. Ekonomické. Pohodlné. Standardní. Úkolem je na přesně vymezené, vedoucím práce zadané, parcele (11 800m²) navrhnout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu. Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení.	

Splnění zadání	splněno

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně

Odborná úroveň	B - velmi dobře

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně

Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byla autor ohodnocen známkou **A**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Stručně: Prokop navrhl vtipnou dekonstrukci bloku. Respektive dvou bloků. Blok je rozpixelován na sekce, po schodišťových jádrech (nebo prorážen průchody), záleží na způsobu čtení. Na schodiště v klastru je 2 až 5 bytů. Je to výkonné. Domy jsou soliterní, zároveň drží figuru dvora, vytváří soukromé a polosoukromé prostory (myslím, že by došlo ještě k jejich zjednodušení). Byty mají stejný rukopis, vstupuje se do nich přes nějakou konstelaci zimní zahrady. Byty mají terasy, vtipné zasklení oken („T“ až na zem). Byty se snaží vměstnat do modulu, občas jsou trochu složitější. Je patrné, o co autorovi šlo, je to velice soudobé, moderní a je na dobré stopě. Jak v detailu, tak v celku. Soudobé. Správná míra prosklení (!), typizace, feeling ... (Dobře se pod to dávají garáže, bez ironie). Pravý horní kvadrant jednoho z bloků je vynechán, uvolněn na dílnu, práci, komunitu, čtvrť ... což je ok, ale forma mi nevyhovuje. To Prokop ví. Domy jsou New a dílna je OLD. S odstupem viděno, bych přemýšlel o ose mezi dvěma bloky jako fakt úplně veřejné, přístupné. Bloky bych zavíral zvlášť.

I při lehké nedokonalosti bytů je celý návrh velice realistický, kontextuální – dobře hraje s novým developem, školou, parkem ... a Vršovnicemi. Skvělý obraz pro nájemní bydlení. Omítka + totožná velká (!) okna, zimní zahrady. (text: michal kuzemský)

Převedení studie do projektu:

ARCHITEKTONICKO - STAVEBNÍ ČÁST

- V půdorysech není zcela správně zakresleno schodiště (chybí zakreslení zrcadla, zábradlí, chybí kóty rozměrů schodiště)
- V půdorysech ani v tabulkách místností nejsou uvedeny světlé výšky
- V tabulce místností nejsou uvedeny skladby podlah jednotlivých místností
- Výkresu řezu A-A by pro lepší čitelnost a srozumitelnost pomohlo lepší nastavení tl. čar, jinak je hezky a podrobně rozkreslen
- Přála bych si, aby omítky fasády domu byly blíže specifikované
- V pohledech na fasády nejsou zakresleny pozice světel
- Podrobná řez fasádou je vzhledem k špatnému nastavení tlouštěk čar nečitelný

SKLADBY KONSTRUKCÍ:

P01 – PODLAHA GARÁŽE – neznám pojem „epoxidová stěrka čirá“ – pravděpodobně se jedná o čirý epoxidový lak
– neznám pojem „cementový potěr čirý“ – pravděpodobně se jedná jen o cementový potěr

P04 – PODLAHA V BYTĚ – „dřevěnou podlahu“ jako krytinu je dobré blíže specifikovat (jaké dřevo, jaká povrchová úprava, opravdu **jen 10mm?**)

- Samonivelační stěrka se neprovádí ve vrstvě 60mm, ale řádově jen v mm na vyrovnání nerovností, v tomto případě by byl pravděpodobně použit anhydritový potěr

P04 – PODLAHA V BYTĚ - KERAMICKÁ DLAŽBA

- Skladba je pravděpodobně navržena i v koupelnách, pak ale chybí hydroizolace!

S06 – STŘECHA NAD GARÁŽEMI

- Nopová folie tl. 15mm jako akumuláční vrstva pro extensivní vegetaci je nedostatečná – bude prosychat, ideálně alespoň 40mm.
- Geotextilii je nutné dát také mezi nopovou folii a substrát (nopy se tak nenaplní substrátem a mohou plnit akumuláční funkci), ideálně volit geotextilii s větší gramáží (500g/m² a více)

Proč není na střeše použita také extensivní zeleň?

TABULKA OKEN

- požadavek na součinitel prostupu tepla U je uveden o řád jinak: 7,5 W/m²K Myšleno bylo asi 0,75?

TABULKA DVEŘÍ

- u všech exteriérových dveří by bylo dobré uvést požadavek na U (u D01, D02 chybí)
- Bylo by dobré uvést požadovaný standard kování (bezpečnostní u vstupních dveří do vchodu a bytu)
- D005 – interiérové prosklené dveře – vhodné uvést bližší požadavky na zasklení (průhledné/pískované sklo, bezpečnostní lepené sklo...)
- D07, 08 – posuvné dveře – z tabulky není zřejmé, jsou-li posuvné po stěně, či do pouzdra, jestli mají skryté zárubně a případně zvýšené požadavky na akustiku

TABULKA TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKU

- Výrobky jsou navrženy z desek MDF, u kterých se nepoužívá ABS hrana (což je jedna z jejich výhod)
- Dobré by bylo uvést ještě požadavky na kování (panty s tlumením)

TECHNIKA PROSTŘEDÍ

- Oceňuji řešení zpětné využívání dešťové vody pro splachování a zalévání
- Oceňuji také využívání energie z fotovoltaických panelů
- Oceňuji dva okruhy otopné vody pro byty – obytné prostory podlahové vytápění, pokoje - radiátory – nicméně chybí takto popsané v technické zprávě, kde je uveden jen jeden teplotní spád otopné vody, přičemž podlahové vytápění a radiátory mají ideálně různý teplotní spád (podlahové v. pracuje s nižšími teplotami, radiátory s vyššími)

INTERIÉR

- není zcela jednoznačně definována pozice světel
- kotvící šroub zábradlí by pravděpodobně byl v loži s chemickou kotvou
- výkresů zábradlí není patrný navržený materiál. Je sice uveden v zámečnických prvcích, ale zde by bylo dobré pohlídat typ nerez, směr brusu, požadavky na svary (viditelné, či nikoliv), požadavky na lana síť a požadavky na pohledové spojovací prvky (nerez + její typ...)

(text: *petra kunarová*)

Srozumitelný, přehledný projekt. Rozumně převedená ambice do projektu, v některých částech lehká nedokončenost, týká se spíš formalit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2023

Podpis:

