

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ VRŠOVICKÁ – možnosti dvora, možnosti zahrady
Jméno autora:	Štěpán Schich
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hledáme velmi intenzivní bydlení. Ekonomické. Pohodlné. Standardní. Úkolem je na přesně vymezené, vedoucím práce zadané, parcele (11 800m²) navrhout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu. Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení.	

Splnění zadání	splněno

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně

Odborná úroveň	A - výborně

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byl autor ohodnocen známkou **B**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Stručně: Štěpán navrhl šest viladomů resp. bodových bytových domů, které vypadají nazdařbůh rozházené po parcele. Je to právě naopak. Při bližším sledování mají víceosou souměrnost. Jako celek. Domu samotné jsou opět symetrické. To je součást Štěpánova rukopisu. Je vtipné to hledat a číst.

V konečném účtování je to nepatrně o chlup méně husté než ideální stav, který je přibližně 450 až 550 lidí. Při bližším průzkumu se jedná o byty pro jinou klientelu než sociální resp. dostupné resp. nájemní a když přistoupím na tuto hru, tak bydlení je kvalitní. V typickém podlaží jsou 2+2 byty (4 na patro) 3KK + 2KK. Oba velmi kvalitní, pohodlné, stejného rukopisu. Dezónované, halový ohnišťový půdorys, vícesměrné osvětlení haly/obývacího, větrané a uzavíratelné kuchyně, větraná a osvětlená koupelna. Plocha 83 resp. 66 m² je větší, ale koherentní s naznačenou hrou. Nemám nic proti. Pozemek je volně průchozí, což je v akordu s velikostí bytu a teras. Individuální. V přízemí je 3 ze 4 křídel motýlů obytné – byty dtto jako typické a myslím, že by měly předzahrádky, nejsou zvednuty na sokl (výška 1np nad terénem) (Domy by šly zvednout, výtahy jsou na to připraveny. Bytům by pravděpodobně přibýly předzahrádky a udělaly by klastry a rozčlenily pozemek na soukromé a veřejné části.) Soliternost budov se podepsala na řešení garáží. Jsou velmi nevykonné, pravděpodobně by byly navrženy jako úplně nezávislé na domech.

Celkově se dá říct, že bydlení je velmi individualistické. Společné ne. Jenže zároveň velmi kvalitní, odpovídající nadstandardu. Byty by směřovaly k prodeji. Za cenu kvalita. Nájemní nejsou. Domy jsou o fous konzervativnější než bych rád. (text: michal kuzemenský)

Převedení studie do projektu:

ARCHITEKTONICKO - STAVEBNÍ ČÁST

- Půdorysy jednotlivých podlaží vykazují určité nedostatky:
 - půdorys garáží je bez šraf navržených materiálů a není dostatečně prokótován
 - schodišti chybí výstupní šipka a zakreslení zábradlí
 - u okenních otvorů chybí zakreslení vnějších parapetů a vnitřních nadpraží, zábradlí a okenic
 - chybí výškové kóty a světlé výšky místností
 - řezy domem nemají ideálně nastaveny tloušťky čar
 - v pohledech není blíže vyspecifikována materialita domu (barevnost, typ omítky, jemnost/ hrubost, barevnost pohledových prvků)

Řešení střešní konstrukce – kladu si otázku, je-li nutná ŽB deska + krokve – je to kvůli mírnému sklonu střechy, které by bylo nutné řešit sbíjenými vazníky, které by znemožnily využití posledních podlaží?

SKLADBY KONSTRUKCÍ:

S01 – EXTENSIVNÍ ZELENÁ STŘECHA NAD GARÁŽEMI

- Chybí akumulární vrstva, min 40mm (např. novopová folie Bauder)
- Mezi substrátem a hydroizolací chybí ochranná vrstva geotextilie proti prorůstání (min 500g/m²), která by byla i mezi substrátem a akumulární vrstvou
- na 220mm substrátu bude růst zeleň již celkem intenzivní

P08, P10 – PODLAHA V KOUPELNÁCH BYTŮ

- chybí hydroizolace

TABULKA DVEŘÍ

- U dveří, kde které jsou součástí obálky budovy by bylo dobré uvést také požadavek na souč. prostupu tepla U (i když je např. uvedeno trojsklo), obdobně jako je uvedeno u oken
- U dveří, které mají plnou výplň je dobré tuto výplň specifikovat (určení standardu)

TABULKA OKEN

- Hezky vyspecifikované požadavky

TABULKA ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ + TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ

Z tabulky vypadla schémata prvků

TECHNIKA PROSTŘEDÍ

- Oceňuji řešení přečištění šedé odpadní vody a její další využití ke splachování toalet, stejně jako využívání dešťové vody pro splachování, možné by bylo dešťovou vodou také zalévat vegetaci
- Oceňuji kombinaci různých otopných těles, které mi přijdou vhodně zvolené i vzhledem k navrženému teplotnímu spádu. Obytné místnosti jsou vytápěny podlahovými konvektory, kuchyně, chodby, koupelny podlahovým vytápěním + otopnými žebříky. Nicméně chybí takto popsané v technické zprávě, kde konvektory chybí.

INTERIÉR

- Chybí podrobný detail řešení zábradlí

(text: petra kunarová)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2023

Podpis:

