

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Městský mobiliář</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Štěpán Šuster</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav designu
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. ak. arch. Jan Fišer
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav designu FA ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student zpracoval téma BP na průměrné úrovni	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Autor předkládá kvalitní mobiliářový prvek na úrovni funkčního prototypu.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Jako svoji bakalářskou práci předkládá Štěpán Šuster návrh kolekce městského mobiliáře. Na úrovni návrhu prezentuje tvarové varianty mobiliáře pro venkovní použití. Výkresová dokumentace zahrnuje tvarové řešení křesla, lavičky, lehátka a stolku. Reálný prototyp pak uvádí v podobě křesla – krátké lavičky. Veškerý mobiliář má shodný konstrukční princip – podnož z tvarované ocelové pásoviny, zavětované vloženou výztuží z plošné oceli, povrchově upravené komaxitem. Pro plochu sezení pak uvažuje o latích s thermowoodu.

V textové části bakalářské práce pak autor analyzuje problematiku venkovního městského mobiliáře, uvádí řadu příkladů. Vlastní autorův realizovaný prototyp pak není objektivní ani inovativní, vychází z mnohokrát opakovaného principu podnože a sedáku. Jednoduché i jednotlivé navrhované mobiliářové prvky budou hmotově pro manipulaci těžké, pouze u 140 cm dlouhé lavičky, která může být i fixována do podloží, to může být výhodou. Při své užitné délce vyžaduje lavička vyztužení mezi krajními podnožemi. Předností autorova návrhu je relativně snadná sestavitelnost i rozebíratelnost pro potřeby uložení.

Předkládaný prototyp autorské práce, kdy při výrobě spolupracoval se specialisty, v koncovém výstupu působí kultivovaně a autor splnil svůj záměr.

Bakalářskou práci Štěpána Šustera doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2023

Podpis: prof. ak. arch. Jan Fišer