

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městský mobiliář
Jméno autora:	Štěpán Šuster
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav designu
Oponent práce:	MgA. Michael Tomalik
Pracoviště oponenta práce:	mhcitě a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Návrh městského mobiliáře je komplexní problém a podle mě je adekvátním tématem bakalářské práce. Student Štěpán Šuster zadání dále upřesňuje a za cíl si klade použití materiálů odolávajících povětrnostním podmínkám a také společnou estetiku kolekce. Toto upřesnění ale nevnímám jako rozšíření zadání, protože se obojí u městského mobiliáře automaticky předpokládá.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Jak jsem psal výše, zadáním práce zde rozumím pouze „Návrh městského mobiliáře“. Pan Šuster si však, kromě odolnosti použitých materiálů, našel ještě další omezení a to návrh mobiliáře pro konkrétní lokalitu, park Stromovku. Vzhledem k tomu, že se v textové části často k tomuto umístění odvolává, očekával bych, že z charakteru jeho práce bude tento záměr čitelnější. Nicméně si myslím, že se mu podařilo vytvořit universální kolekci mobiliáře, která má ambici širšího uplatnění, tedy nejen ve Stromovce. Jeho návrh staví na výrazném konstrukčním detailu, který se dá variovat do mnoha dalších prvků a z tohoto hlediska zadání splnil výborně.</p> <p>V jeho práci ovšem nacházím pár nedostatků, které by v konečném důsledku výsledný design ovlivnily. Tím hlavním jsou rozměry latí, které používá. Ty jsou podle mého názoru poddimenzované, což by se projevilo prohýbáním a kroucením například u lavičky dlouhé 1400mm. Myslím si, že by to byl problém i Termodřeva, které by nejspíš bylo pouze jednou z variant dřevin používaných výrobcem. Latě by měly být přichyceny dvěma šrouby na každé straně, aby nedošlo k vyvíklání, což by byl problém zejména na rádiusech podnože. Taký si nejsem úplně jistý, jak je to myšleno se stohováním bočnic, je ale otázka, jestli by se mobiliář nakonec nedodával ve složeném stavu. Při větším počtu objednaných kusů by už nebylo možné kompletovat mobiliář na místě. Všechny tyto nedostatky však bývají běžně předmětem dalšího vývoje. To hlavní se panu Šusterovi dle mého názoru povedlo, tedy přijít s osobitým a svěžím designem městského mobiliáře.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Nejsem si úplně jistý, co je myšleno „správným“ postupem nebo metodou. Proces navrhování je vždy osobitý a to hlavní je výsledek. Ten považuji za dobrý. Ocenil bych však obsáhlejší dokumentaci úvodu navrhování, kresby, myšlenky nebo fotky, které pana Šustera dovedly k finálnímu návrhu. Také mi chybí řešerše trhu, konstrukčních řešení a detailů, které by mu mohly pomoci eliminovat některé nedostatky, které jeho návrh má. Kromě toho ale vnímám jeho postup jako adekvátní.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Myslím si, že pan Šuster odvedl po odborné stránce dobrou práci, která odpovídá bakalářskému stupni. V dalším studiu by se však měl do zvoleného tématu ponořit ještě hlouběji a aktivně hledat problémy, jejichž řešení posune jeho práci na další úroveň.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce mi připadá optimální zvolenému tématu. Co se jazykové a typografické úrovně týče, myslím, že je zde prostor pro zlepšení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Některé zdroje a citace působí místy trochu nadbytečně a formálně. Taky mi zde chybí zahraniční literatura. Řekl bych ale, že zvolené zdroje práci dobře uvádějí do širšího teoretického kontextu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Přesto, že se v práci studenta Štěpána Šustera objevují problémy, které by si zasloužily dořešit, prezentuje svěží design městského mobiliáře, který si dovedu představit jako součást veřejného prostoru. Věřím, že ho všechny kritické komentáře budou v budoucnu motivovat k ještě lepším výsledkům. Přeji mu hodně štěstí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Proč pan Šuster použil oválný profil dřevěných lamel?

Pan Šuster si dal za cíl používat materiály odolné v exteriéru. Zajímalo by mě, jak by ošetřil ocelové díly proti korozi. Šlo by pouze o práškové lakování anebo i něco jiného?

Otvor na vodítko ve stolečku působí spíše jako madlo, za které se dá chytit a odnést. Počítá pan Šuster i s touto funkcí? Pokud ano, má představu o hmotnosti stolečku?

Datum: 14.6.2023

Podpis:

