

Oponentní posudek bakalářské práce *Univerzální prostory Voštiny* studenta Štěpána Luckého z Fakulty architektury Českého vysokého učení technického v Praze

Student Štěpán Lucký se ve své bakalářské práci pod vedením profesora Hájka věnoval novému využití současného parkoviště před Rehabilitační nemocnicí v Berouně.

Jedná se o plochu o výměře přibližně 15 000 m², jejíž současný stav student vnímá jako značně neutěšený. V anotaci práce je uvedeno, že v dané lokalitě se dříve nacházel sad. Tato informace, která bohužel není dokumentována například historickými mapami nebo dobovými fotografiemi, se stala zásadní pro další směřování projektu. Štěpán hledá formu jak zachovat stávající parking, doplnit jej o novou vrstvu s dalším využitím a vizuálně vše zabalit do kabátu, který by tolik nenarušoval krajinný ráz. Doslova píše, že se snaží „navrátit prostoru přírodní krásu“.

Prezentace návrhu - architektonická studie je v portofoliu trochu stručná. Oproti tomu rozpracování dokumentace ve stupni pro stavební povolení je podstatně obsáhlejší. Nevím, zda-li je to z důvodu požadavků ze strany výuky na pražské technice nebo rozhodnutím studenta, nicméně tak nebo tak je to z mého pohledu škoda. Bez svědomité osobní prezentace a následné diskuse se Štěpánem bych měl asi trochu problém pochopit základní koncepci / principy návrhu. Zcela postrádám například hlubší analýzu zadání a řešeného místa.

Nad stávajícím parkovištěm je navržena železobetonová deska, která vytváří nosnou platformu pro další využití. Štěpán se rozhodl vytvořit multifunkční prostor a jako možné příklady uvádí např. galerii, taneční sál, meditační místnosti nebo „cokoliv jiného“. Inspiraci pro formu těchto multifunkčních prostor hledá v přírodě. Fotografie hexagonálních včelích pláství, které jsou striktně přeneseny do návrhu dispozičního uspořádání místností, se na první dojem zdá být efektivní, ale právě z hlediska variability a uvedené multifunkčnosti je toto použití podle mého názoru trochu diskutabilní.

Navrhované řešení stropu a střechy, které je nejlépe viditelné na výkresu řezu a „explodované axonometrii“ je pro mne překvapivé. Vzniklé prostory jsou velkolepé a krásné, ale s ohledem na funkční náplň, konstrukční řešení a samozřejmě i ekonomickou stránku takto realizované stavby se bohužel dostávají do žánru utopických vizí. Osobně si dovedu představit výkres explodované axonometrie bez vrstvy „klenby“.

Překvapuje mne, že prostory mezi jednotlivými klenbami jsou pouze zasypané a více nevyužité...napadá mne např. dutina pro vedení instalací nebo s ohledem na mocnost zeminy - výsadba stromů, které by jistě podpořili východiska, která si student stanovil na začátku.

Jako budoucí architekt by měl Štěpán uvažovat o způsobu výstavby. Řešení takto složité konstrukce zcela určitě není možné obsáhnout za jeden semestr, ale bylo by zajímavé se alespoň rámcově zamyslet nad možnostmi realizace a díky tomu se něco blíže dozvědět třeba. o 3D tiskárně na beton?

Jakási strohost informací uvedených v části studie je podstatně nahrazena v rozpracování části dokumentace pro stavební povolení. Neotřelý návrh je ve stavebních výkresech řešen srozumitelně a pečlivě. Nechybí podrobné rozkreslení detailů ani systematické řešení problematiky statiky, požárně bezpečnostního řešení stavby, technického zařízení budovy i projekt interiéru.

Přeji Štěpánovi, aby se v budoucnu držel velkorysých řešení, neztrácel tvůrčí elán pod tíhou profese, ale zároveň se dovedl přenést z problematiky řešení akademické úlohy do práce architekta realizujícího své představy i v podstatně běžnějších úlohách.

I přes veškeré výhrady děkuji za možnost blíže nahlédnout do Štěpánova svědomitého tvůrčího postupu, rozhodně doporučuji jeho bakalářskou práci přijmout a navrhuji známku B.