

Oponentní posudek bakalářské práce

Performing Arts Center

Autor bakalářské práce: Štěpánka Vařejková

Vedoucí bakalářské práce: prof. Akad. arch. Vladimír Soukenka

Datum: červen 2023

Předmětem bakalářské práce je novostavba centra pro performing arts. Stavba je umístěna na nábřeží Vltavy v místě rozhraní ulice Jankovcova a Jateční v pražských Holešovicích.

Budova je koncipována jako jednoduchý kubický objem s jednotící prosklenou fasádou v níž jsou vložena dvě podlaží s objemy sálu včetně jeho zázemí a objem kavárny a galerie včetně zázemí pro návštěvníky.

Urbanismus a architektonické řešení

Situace je velmi schematická a chybí detailnější popis parteru. Hlavní přístup do objektu je pro návštěvníky po lávce z úrovně ulice Jateční. Chybí naznačení způsobu příjezdu k zásobovacímu jihozápadnímu vstupu.

Je stanoven předpoklad, že v bezprostředním okolí budovy na pozemku ani v rámci vlastní budovy nejsou umístěna parkovací místa, stálo by za to ale naznačit alespoň způsob zásobování, případně nějaká místa K+R.

Architektonické řešení je založeno na vytvoření proskleného kubusu vloženými pevnými hmotami sálu a galerie a kavárny uvnitř tohoto proskleného objemu. Subtilita prosklené „kůže“ domu je kontrastní s určitou uzavřeností vnitřních prostor.

Tento koncept determinuje velkou přehlednost a logičnost dispozice na jedné straně a určitou prostorovou a troufám si odhadnout i energetickou neúspěšnost velkých volných ploch ochozů a kubatury okolo využitelných vnitřních prostor. V minulosti by takové řešení nevyvolávalo diskuze, ale v současnosti, kdy je výrazně tlačena energetická náročnost staveb k novým minimům je vytápění a chlazení takového proskleného objemu skutečně diskutabilní.

Poloha v záplavovém území – zde autorka definuje, že ochrana bude spočívat v mobilních protipovodňových stěnách, jež zabrání průniku vody k budově, což je řešení možné, otázkou je nakolik by pak bylo reálné v dané úrovni nad hladinou řeky, neboť zejména prosklená subtilní fasáda by byla na zaplavení velmi citlivá.

Dispoziční řešení je jak bylo řečeno výše logické a přehledné, jediné co bych vytknul je že u vstupu nenarazíme na recepci šatnu či nějaké „rozhraní“ personálu směrem k vstupujícímu návštěvníkovi a šatnu je nutné hledat až zasunutou v centrálním koridoru mezi hmotami kavárny a sálu. Vstup do wc je naopak otočen zase směrem ke kavárně (správně) nebo čelní fasádě a je poměrně dosti vzdálen od vstupu do sálu a mimo vizuální kontakt při výstupu ze sálu. Ačkoli tedy má prostorové řešení potenciál být dokonale přehledné, tyto „menší“ zádrhly tento záměr trochu kazí. V zázemí kavárny bych pak doporučoval uspořádat trochu místa z wc pro vozíčkáře, které je obrovské i wc pro personál a přidat místnost pro sklad obalů a chlazeného odpadu + místnost šatny pro zaměstnance – jedná se o prostory pro gastroprovoz nutné.

Konstrukční řešení stavby je logické a funkční - založení je na pilotách a silné železobetonové desce, řešení hydroizolace spodní stavby je pak navrženo s asfaltovými pásy nad základovou deskou – tady je toto řešení možné, ale doporučil bych HI vrstvu realizovat spíše pod úrovní základové desky, kde se lze vyhnout mnohým porušením HI vrstvy prostupy výztuže a kotevnic prvků sloupků fasády apod.

Strop je na úrovni nad 1.NP tvoří železobetonová deska, není příliš jasné řešení uložení vnějšího okraje ochozů (jsou zavěšeny na ocelových sloupech fasády?). Konstrukci posledního stropu – střechy tvoří příhradová deska s konzolovanými okraji, která je schopna překlenout velké rozpony a vytvořit konzoly. Zde se nabízí optimalizace konstrukce – pokud už autorka navrhuje po obvodu ocelové sloupky fasády ve formě trubek o průměru 200 mm, bylo by fakticky možné na něž uložit i okraje desky a příhradové střešní konstrukci trochu odlehčit patrně bez zásadních následků na vzhled fasády. Nad kavárnou je navržen na větší rozpon kazetový ŽB strop, což je konstrukce vizuálně efektní a velmi nákladná.

Jen poznámka – v řezu by měly železobetonové stěny sálu určitě probíhat z různých důvodů (požární, klimatické, akustické oddělení) až ke střešnímu plášti ne jak je naznačeno v řezu končit pod spodní pásovinou příhrad desky.

Fasáda – fasáda je navržena jako prosklená obálka okolo vnitřních prostor – zde bylo zjevně záměrem, aby se jednalo o velmi subtilní a maximálně transparentní prvek, proto autorka volila terčové kotvení v kombinaci s příhradovým řešením. Bohužel je řešení celoprosklené fasády zároveň zdrojem velkých tepelných ztrát a v létě možná ještě hůře velkých tepelných zisků. Udržet v prostorech za fasádou rozumné klima bude energeticky poměrně náročné a nepomáhá ani to, že budovy nemá naznačený systém clonění proti slunci (pravda - clonění by mohlo efekt transparency fasády narušovat). Diskutabilní je dle mého názoru kombinace subtilní příhradoviny s poměrně masivními ocelovými trubkovými sloupky – zde by měla být použito buď řešení pouze s příhradou tvořenou subtilními prvky, jejíž tuhost je dána právě řešením prostorovým uspořádáním subtilních prutů nebo se spolehnout plně na trubkové sloupky a příhrady lze pak opustit.

Skladby konstrukcí – skladby jsou funkční u skladeb na terénu P1 a P2 ovšem neřešíme izolaci kročejovou, ale tepelnou.

Detaily jsou v zásadě funkční u detailu kotvení prosklené fasády je mimochodem uvedeno lepší řešení, kdy HI vrstva je pod základovou deskou (oproti výpisu skladeb na terénu, kde ale kresba neodpovídá příliš popisu), u tohoto detailu by měla být hydroizolace provedena nikoli zevnitř ale zvenku napojena na podkladní profil fasády z purenitu.

Vnitřní prostředí budovy a TZB

Problematičnost řešení fasády byla již uvedena výše, autorka TZB řeší jinak odpovídajícím způsobem, problémem však může být vysoká energetická náročnost zvoleného řešení fasády.

Interiér – řešení interiéru je kultivované a zdařilé.

Celkově lze konstatovat, že autorka úkol zvládla v podstatě úspěšně s menšími výhradami uvedenými výše. Bakalářská práce je pojata zodpovědně a v úplnosti. Doporučuji hodnocení B.

Praha 14.6. 2023

Marek Lehmann