

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dvůr Loukov
Jméno autora:	Tereza Dudová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav památkové péče
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Tomáš Efler, Ing. arch. Aleš Mikule, Ing. arch. Tomáš Tomsa
Pracoviště vedoucího práce:	Atelier Efler, Ústav památkové péče, Fa ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Zadáním bakalářské práce, která navazuje na předchozí architektonickou studii, bylo navrhnut areál obnovující již zaniklou usedlost ve vesnické památkové zóně Loukov. Objekty svou hmotou i umístěním navazují na původní uspořádání statků ve vesnici. Umístění objektů, půdorysné stopy i objemy tvoří harmonický areál, který dodržuje přirozené poměry výšek a zastavěné plochy intravilánu. Zadáním bylo vyzkoušet, jaký přínos a změnu přináší novostavba v historickém prostředí s přihlédnutím na svůj stavební program a svou velikost. Bakalářská práce v rozsahu projektové dokumentace pro stavební povolení a ve vybraných částech pro provedení stavby.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<i>Zadání bakalářské práce bylo splněno. Je škoda, že se Tereze nepodařilo dotáhnout i další objekty areálu do hlubšího propracování. Naopak oceňuji detailní propracování interiéru.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<i>Studentka vypracovala svou bakalářskou práci se zaujetím a i přes občasné „zaseknutí“ se na nějakém problému, byla schopna práci dotáhnout do konce. Na připomínky a názory vedoucího a konzultantů byla schopna reagovat a případně upravit či změnit projekt.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<i>Atypická řešení detailů objektu Tereza dokázala vyřešit na základě konzultací, ale hlavně samostudiem.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<i>Po grafické stránce je bakalářská práce provedena bezchybně.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

V závěrečné práci v podobě projektu - je uvádění zdrojů vždy odlišnější než v teoretické práci. Projekt hodnotím jako ryze autorský. Řešení typizovaných detailů, které mohly být převzaté z volně dostupných zdrojů výrobců, je standardním procesem projektové činnosti. Tento bod nehodnotím žádnou známkou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Atypické pojetí projektu bakalářské práce hodnotím jako kladné a zdárně ověřené.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

U bakalářské práce Terezy Dudové oceňuji prvotní myšlenku nebát se odstranit rušivou stavbu ve vesnické památkové zóně a nahradit ji soudobou architekturou na stopách historických objektu. Též oceňuji „tah na branku“, neboť při v rámci konzultací byla schopna svými argumenty a myšlenkami obhájit a vyřešit svou ideu. Práce splnila zadání a byla věcně i autorsky dotažena do poměrně slušné projektové dokumentace. Studentka brala připomínky konzultantů vážně a vyvstalé komplikace byla schopna vyřešit, aniž by příliš ovlivnily koncept stavby.

Projekt je v rovině pro stavební povolení zpracován dostatečně, rovina prováděcí by jistě potřebovala delší časový úsek. Zde shledávám, že mohla studentka jít hlouběji v dotažení prvků a technických souvislostí. Z výkresové části nejsou patrné některé stavebně architektonické části, např. v řezu není patrné přesnější založení objektu – výkopy (ty chybí i na samostatném výkrese). Dále postrádám detailnější zpracování hlavního štítu, jenž je silným motivem celého projektu a byl opakovaně konzultován. Řešení interiéru považuji za zdařilé po obsahové stránce zpracování, vždy jde však o výrazný vklad autora, který ze strany vedoucího nebyl rozporován, jelikož se jedná o silně subjektivní názor. Zpracování částí profesí považuji za splněné a řádně provázané s částí stavebně architektonickou.

Bakalářská práce má řadu nedořešených částí, které by potřebovaly dopřesnění a dotažení. V rámci zadání však studentka splnila dané požadavky a provedla projektovou dokumentaci, kterou považuji za velmi zdařilou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2023

Podpis: Tomáš Efler, Tomáš Tomsa