Oponentní posudek bakalářské práce
Performing Arts Center - Trigono - taneční centrum
Autor bakalářské práce: Tereza Pojerová
Vedoucí bakalářské práce: prof. Akad. arch. Vladimír Soukenka
Datum: červen 2023

Předmětem bakalářské práce je novostavba centra pro performing art – tanečního centra. Stavba je umístěna na nábřeží Vltavy v místě rozhraní ulice Jankovcova a Jateční v pražských Holešovicích.
Budova je koncipována jako dvoupodlažní objem na půdorysu trojúhelníku se zaobleným rohy částečně zapuštěný do terénního zlomu břehu řeky.

Urbanismus a architektonické řešení
Situace objektu je poměrně jasně naznačená s vyznačením hlavního vstupu pro návštěvníky ze severu a naznačením i zásobovacího vstupu/vjezdu v západním rohu domu. Oba vstupy jsou navrženy z úrovně ulice.
Jako daný předpoklad je stanoveno, že v bezprostředním okolí budovy na pozemku ani v rámci vlastní budovy nejsou umístěna parkovací místa, stálo by za to ale naznačit nějaká místa K+R.

Architektonické řešení definuje objekt jako spíše uzavřenou hmotu na půdorysu trojúhelníku se zaoblenými rohy otevřenou pouze na několika místech prosklenými průrazy. Fasáda je tvořena kovovými svislými lamelami předsazenými před obvodovou stěnu a prosklení je tvarováno jako velké průzory rovněž trojhúhelníkového tvaru. Motiv trojúhelníku se zaoblením rohů je poměrně důsledně uplatněn i v půdorysu vnitřních prostor, tak u tvaru sálu, kde jsou jednotlivé platformy pro diváky opět půdorysně definovány jako trojúhelníky vůči sobě mírně natočené.

Poloha v záplavovém území – zde se autorka nezmiňuje o konkrétním řešení této problematiky. S ohledem na kompaktnost objektu je zde určitá šance, že by objekt mohl ustát i zaplavení do úrovně 1.PP, ale určitě ne bez poškození.

Dispoziční řešení bojuje s trojúhelníkovým půdorysem místy více a místy méně úspěšně. Správně je rozdělena dispozice poměrně jasně na veřejnou část a část zázemí, přičemž problémy nastávají hlavně u tvarování místností v zázemí. Problematicky se jeví hodně úzké koridory (koridor z místnosti 1.21 do schodiště a do místností zázemí a wc v 1.PP. Řada prostorů má nešťastné tvary s nevyužitelnými rohy nebo půdorys s nešťastným poměrem délky k šířce. Pozor na velikost wc pro vozíčkáře – navržená velikost se jeví jako nedostatečná. Ve foyer najdeme na úrovni 1.NP volný bar, sklad k němu je ale na opačném konci dispozice (m 1.03) a to je celé zázemí, takže bar bude obtížně využitelný i pro základní catering, navíc je přístup k němu velice úzkou chodbou podél sálu.

Konstrukční řešení stavby je logické a funkční - založení je na pilotách a silné železobetonové desce, řešení hydroizolace spodní stavby je pak navrženo pod úrovní základové desky (i když ve skladbě popis této hydroizolační vrstvy chybí). Svislé konstrukce jsou železobetonové stěny a sloupy a stropy jsou důsledně navrženy jako příhradové desky. Toto řešení je v zásadě možné a překlene různé rozpony v dispozici, ovšem vzhledem k možnosti uložit okraje stropu z větší části na obvodovou stěnu a nepříliš velké rozpony obecně se nabízí možnost optimalizovat konstrukci na řešení kompletně železobetonové, které by ve výsledku mohlo být jednodušší a levnější a ušetřily by se komplikace s protipožární ochranou ocelové příhradové konstrukce, prostupy ocelové příhradové konstrukce železobetonovými stěnami apod. V řezu působí podivně přerušení stěn v místě příhradové desky – tady stěny budou spíše probíhat, stěží lze postavit ŽB nosné stěny pouze na trapézový plech s nabetonávkou a prostor sálu je nutné důkladně oddělit jak z důvodů požárních, tak akustických.

Fasáda – fasáda je navržena z kovových svislých lamel předsazených před ŽB stěny s tepelnou izolací, kdy je sendvič překryt ještě cementovláknitými deskami. Toto souvrství je poměrně komplikované, ale realizovatelné – zde pozor na opisy tepelné izolace, ISOVER je správně navržen a je to minerální vlna nikoli XPS, XPS bych pak do tohoto sendviče kvůli vysokému difúznímu odporu i ceně nedoporučoval. Místy je fasáda proražena prosklenými otvory s prosklenými systémem LOP. Detail, kdy prokslené části s LOP vystupují s olemováním je komplikovaný, ale realizovatelný.

Skladby konstrukcí – skladby jsou v principu funkční s drobnými nedostatky. U skladeb na terénu V03 a V04 chybí popis HI vrstvy pod deskou a zbytečně jsou navrženy další HI vrstvy na desce. U skladby běžného stropu je zbytečně uvedena 2x hydroizolace, stačí separační fólie pod betonovou mazaninou nad vrstvou kročejové izolace nikoli tepelné izolace XPS jak je uvedeno v detailu, ve skladbách je pak u tohoto stropu uvedena izolace ISOVER, což je správně, ale opět nesedí její popis jako izolace tepelné – funkčně zde má být správně izolace kročejová.
U skladby střechy pak autorka kombinuje tepelnou izolaci z minerální vlny a na ní spádové klíny z EPS, což je řešení možné, ale překombinované, tady bych zůstal pouze u EPS.

Detaily jsou v zásadě funkční a poměrně pečlivě zpracované s drobnými výhradami ke skladbám uvedeným výše.

Vnitřní prostředí budovy a TZB
Část TZB je zpracována poměrně solidně a dává předpoklad funkčnosti a dobrého klimatu v budově.

Interiér – řešení interiéru je kultivované a poměrně detailní a pečlivé na úrovni jednotlivých koncových prvků a povrchů interiéru.

Celkově lze konstatovat, že autorka úkol zvládla celkem úspěšně s menšími výhradami uvedenými výše. Bakalářská práce je pojata zodpovědně a v úplnosti. Doporučuji hodnocení B.

Marek Lehmann

Praha 14.6. 2023

Marek Lehmann