

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Městské startovací bydlení

Autor práce: Tereza Hrůzová

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček

Bakalářská práce Terezy Hrůzové se zabývá návrhem bytového domu v areálu bývalé továrny Waldes, KOH-I-NOOR. Ve tříčlenné skupině Tereza navrhuje novou urbanistickou strukturu městských bloků s nově vytvořenými komunikacemi. Návrh drží uliční čáru a citlivě doplňuje historickou zástavbu pomocí polootevřených bloků. Vnitroblok slouží nejen novým obyvatelům, ale také veřejnosti.

Tereza podrobněji nadále zpracovává náročný objekt s funkcí startovacího bydlení a zamýšlí se nad problematikou současné doby rostoucích cen nemovitostí a energií.

Za zdařilý považuji základní dispoziční koncept. Oceňuji jednoduchý návrh pater s poměrně velkorysým shora osvětleným centrálním jádrem a komunikacemi, které jsou v přízemí správně rozděleny na ty, které slouží nadzemním podlažím, a na ty, které umožňují přístup do garáží. V přízemí Tereza navrhuje společné prostory pro obyvatele a nájemní jednotku, v nadzemních patrech 1kk a 2kk byty včetně bytů bezbariérových. Správně navržená základní koncepce provozu a dispozice přispívá až k intuitivně jednoznačnému konstrukčnímu a technologickému řešení stavby. Společné garáže byly řešeny v rámci urbanismu, pod samotným objektem se nachází jedno podzemní podlaží. Zajímalo by mě, zda-li Tereza řešila počet parkovacích stání dle regulací Pražských stavebních předpisů?

Jasně členěná fasáda s francouzskými okny a římsami vytváří sebevědomý městský dům. Oceňuji materiálové oddělení parteru, které je pro danou lokalitu typické a důmyslné řešení stínění pomocí okenních markýz. Rezonuje ve mně však otázka, jestli volba fasádních betonových panelů je pro daný typ domu (startovního bydlení) ekonomickou variantou a dalo by se polemizovat zda-li i ekologickou, vzhledem k použití betonu i v konstrukční a stavební části.

Pochvalu si zaslouží rozpracování návrhu do projektové dokumentace. Stavební výkresy, nosná konstrukce, odvodnění střechy, ale i detaily jsou správné, čitelné a realistické. Pečlivému zpracování výkresové části v negativním smyslu konkuruje část popisná. Mám na mysli především tabulky skladeb a výplní. V dokumentaci se dočítám, že studentka užila na fasádě pohledový beton, před budovou na chodníku dlažbu, aj. Tážu se však jaký typ dlažby, jakých rozměrů? Na fasádě se jedná o betonové prefabrikované panely? U popisů dveří mi chybí například typ kování – klika, zámek, neprůzvučnost, požární odolnost, povrchová úprava, práh/padací lišta, aj. U okenních výplní chybí volba RAL laku hliníkových oken k dosažení zlatavé barvy, o níž se Tereza zmiňuje v úvodní zprávě, či se jedná o elox? Tabulka zámečnických prvků popis zcela vynechává. Příkladám tyto drobné nepřesnosti prozatímni zkušenosti studentky s projektovou dokumentací. Avšak především u veřejných zakázek jsou popisy pro architektky v této fázi dokumentace stěžejní k následnému výběru dodavatelů.

V části technického prostředí staveb se opět vracíme na pevnou zem. Oceňuji volbu podlahového vytápění a lokálních rekuperačních jednotek. V posledním podlaží je vzduchotechnické potrubí odkloněno z šachet k atice ustoupeného patra. Chápu záměr Terezy ponechat střechu „čistou“, napadá mě pouze otázka, kudy je vzduchotechnické potrubí trasováno? V podhledu, či byla lokálně snížena stropní deska, nebo dokonce nad stropní deskou v lokálně zvýšené skladbě střechy? Pokud v podhledu, řešila studentka dostatečný prostor pro trasování a popřípadě hlukovou zátěž v bytě?

Zpracování a podrobnost všech částí prováděcí dokumentace je z mého pohledu úplné a na velmi dobré úrovni. Kladně hodnotím rozhodnutí vypracovat reálný, relativně velký objekt s kvalitním dispozičním řešením.

Bakalářskou práci Terezy Hružové navrhuji v obhajobě a hodnotím stupněm **A**.

V Praze 12.6. 2023

Ing. arch. Michaela Křížáková

