

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Čáslav
Jméno autora:	Veronika Šefrnová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Lukeš
Pracoviště oponenta práce:	SPŠ stavební Josefa Gočára Praha 4, Svobodný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozmanité okrajové podmínky parcely na které musí návrh reagovat.	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Návrh bytového domu v prouluce středověké struktury sídla se potýká s tématem začlenění novostavby v rámci městské památkové zóny. V rámci přípravy projektu vedena komunikace s odpovědnými osobami městské správy za účelem získání reálných podnětů.	
Na reálné situaci vystaveno krásné a plné zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvládnutý široký rozsah dokumentace, její standard a splnění termínu odevzdání svědčí o tom, že student bezpochyby zvolil správný postup práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Z pohledu architektury a urbanismu student opomíjí důležitou vazbu předmětného domu na okolí, která by měla podporovat především město—tvorné a komunitní děje. Uliční parter se podřizuje ekonomickému řešení dopravy v klidu (bez nutnosti rozsáhlého budování podzemních parkovacích prostor) a do ulice se dům staví stěnou s průhledy k parkovacím stáním – samo o sobě možné řešení. V podobném duchu však návrh pokračuje řešením zahrady za domem, kde vzniká slepý, nekomponovaný, převýšený prostor – místo které nevábí k pobytovým aktivitám. Další příležitost je promarněna na střeše domu, kde stačí jen málo a dokončit pobytový prostor pro podporu komunitních dějů a sousedství.</p> <p>—V rámci samotných výkresů chybičky zakreslování. —V pohledu fasád chybí označení prvků oplechování, zámečnických prvků a legenda. —Chybí výkres střechy. —Na střeše jako hydroizolace použito asfaltových pásů, které jsou nataveny na tepelné izolaci z polystyrenu. Student by měl znát typy a základní vlastnosti hydroizolací plochých střech a umět vysvětlit výhody a nevýhody tzv. obrácené skladby ploché střechy a dokázat porovnat s navrhovanou skladbou. —Nesprávně řešená skladba suterénní stěny ve vazbě na záporové pažení a to především z pohledu proveditelnosti.(Skladba E02 - Obvodová stěna v podzemním podlaží.) Výhrady mám také ke skladbě podlahy</p>	

na terénu (P01), kde se mezi nášlapnou vrstvou epoxidové stěrky a ŽB deskou objevují další dvě vrstvy a to penetrace a PE folie.

—Ve výkrese řezu není naznačeno uložení mezipodesty schodiště z pohledu akustiky. Problematika uložení schodiště z pohledu akustických mostů není popsána ani v textové zprávě.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Velmi dobrý rozsah a jazyková úroveň odevzdané práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V textové části jsou správně uváděny odkazy na legislativní rámec jednotlivých částí projektu. Správně uváděné zdroje provedených geologických a jiných průzkumů. Chybí analýza historicky cenného prostoru jako východisko pro vlastní návrh domu v jemném středověkém kontextu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji rozsah zvládnuté práce a celkově hodnotím projekt jako

VELMI DOBRÝ

—Doporučuji aby student vysvětlil detaily zamýšleného uložení schodišťových ramen a mezipodesty do nosných stěn a konstrukcí stropů z pohledu akustiky.

—Doporučuji aby student ohájil navrhované řešení skladby ploché střechy. Především pak by mne zajímalo z jakého důvodu volí asfaltový pás na polystyrenu a jaké má navrhované řešení výhody oproti principu tzv obrácené střechy.

—Doporučuji aby student vysvětlil zamýšlenou skladbu E02 - Obvodová stěna v podzemním podlaží a to především z pohledu proveditelnosti.

—Doporučuji aby student vysvětlil navrženou skladbu P01 – podlaha na terénu.

—Navrhuji aby student v dalších podobných projektech vždy lépe uvážil vazby na okolí a pokusil se lépe komponovat město-tvorné a komunitní prostory vábící k pobytovým aktivitám.

—Při dalších návrzích doporučuji studentovi vycházet spíše z kontextu okolí a upozadit přístup k architektuře jako k samostatnému funkčnímu objektu. Předmětný dům je v principu, sám o sobě, navržen čistě.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis:

