

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	TOWER – BYTOVÝ DŮM NOVÉ DVORY
Jméno autora:	Veronika Maříková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Štoviček
Pracoviště oponenta práce:	UNIT architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vložte komentář.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Vložte komentář.

Odborná úroveň **C - dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Výběr zdrojů, korektnost citací **C - dobře**

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz popis níže.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Předložený projekt pokládám za problematický již od studie z předchozího semestru. Studentka zde provedla sérii nesprávných rozhodnutí, jak co se týče urbanistického vztahu objektu k okolí, tak architektonického ztvárnění i dispozičního řešení.

Plný roh na nejdůležitějším nároží je ignorací městského kontextu. Rovněž plná nekomunikativní fasáda parteru neodpovídá dominantní městotvorné úloze objektu v čele parkového náměstí. Nelogická je symetrie podružné boční fasády, kterou bych spíše očekával na hlavní fasádě do náměstí. Nelogická je orientace sešikmených arkýřů na nároží domu zády k náměstí a čelem k nevzhledné budově Eltodo.

Za nešťastné rozhodnutí pokládám změnu okenních otvorů oproti původnímu řešení, které je zobrazeno na perspektivě. Větší sdružené okenní otvory dávaly domu příznivější měřítko, více odpovídající jeho dominantní poloze. Rozdrobení oken na menší čtvercová okna znejasňuje vyznění arkýřů a dává fasádě bezbřehé sídlištní měřítko. To že studentka ani ve studii nebyla schopna aktualizovat perspektivu dle nového řešení fasád a dle změny členění zábradlí balkónů z vodorovného na svislé, je pro projekt příznačné. Jak pak má být v dalším projekčním stupni dodržena koncepce, když už ve studii je nejasná?

Nelogická dispozice. Podélně orientované schodiště je dispozičně nevýhodné, zabírá prostor pro vstupní dveře do bytů. Dispozice bytů ho musejí nevýhodně obcházet, zároveň vytváří zbytečně mělké trakty a nevhodně položené nosné stěny. Situování výtahů do nejcennější části domu orientované do parkového náměstí je rovněž nelogické a zcela popírající urbanistický kontext.

Studentka sice zadaný úkol splnila, dům je takto realizovatelný, ale postrádám zde zřetelnější výtvarnou koncepci, která by se pak promítla do technického řešení, respektive do architektonicko – stavebních detailů. Mám z projektu pocit, jako by ho zpracovávala spíše studentka stavební fakulty než architektka. Je to zřejmě daň za velikost a složitost navrhovaného objektu, který pro studentku třetího ročníku musel znamenat velké sousto.

Detaily

Hlavní slabinu projektu spatřuji v nedostatečné vypovídající schopnosti detailů. Chybně jsou nakresleny detaily oken, kdy půdorysný řez neodpovídá svislému řezu, ve kterém je okno zobrazeno jako dřevěné, včetně chybného osazení úhelníku, který by měl držet osazovací profil okna. V době internetu a všeobecně snadno dostupných systémových řešení, mne tato nedůslednost zaráží. Za zvláštní pokládám kombinaci pozinkovaného oplechování s plastovými okny. Pozink se dnes již na oplechování v podstatě nepoužívá, protože vyžaduje pravidelné natírání. Téměř jediný charakteristický detail domu – zábradlí balkónu je nedostatečně zpracován, vůbec zde není v pohledu zobrazena výplň z tyčových prvků, ani v řezu nejsou popsány jejich dimenze. V detailech postrádám jakoukoli výtvarně-architektonickou koncepci, jakoukoli touhu vtisknout domu osobitější charakter.

Konstrukce

Stěnová konstrukce objektu působí nekonceptně, nahodile a nelogicky. Rozestupy nosných betonových zdí jsou velmi nepravidelné, působí jako příčky vylité do betonu. Takto zafixovaná nepravidelnost je problematická pro případné další úpravy, které bezpochyby v rámci clientských změn, či delšího užívání projektu nastanou.

Konstrukce by v sobě měla mít univerzálnost. Nejvíce do očí bijí tři rovnoběžné betonové nosné zdi v osové vzdálenosti menší než 3 metry.

TZB

Je řešeno logicky a správně.

Odvodnění – plochá vegetační střecha je odvodněna vnitřními vpustmi do jader do akumulární nádrže ve vnitrobloku.

Vytápění - zajišťuje výměňková stanice v suterénu umístěná mimo vlastní objekt v severním objektu. Všechny byty jsou vytápěny podlahovým topením, v koupelnách doplněné otopnými žebříky. Osobně jsem vůči podlahovému vytápění poměrně skeptický a to hlavně ze studijních důvodů, kdy toto řešení pro studenta znamená značné usnadnění, protože se vyhne potřebě nalézt pro otopná tělesa vhodné místo, tak aby pokoje byly zařiditelné atd..., což nebývá úplně jednoduché. Myslím si, že dům má být navržen tak, aby zde bylo v případě potřeby možno smysluplně osadit otopná tělesa. Dalším důvodem jsou jeho zdravotní dopady, kdy vzduch v místnosti necirkuluje, pouze stoupá nahoru a zvedá prach. Hlavně však teplo od nohou je nepřírozené a vede ke zchoulostivění organismu.

VZT – všechny obytné místnosti jsou větrány přirozeně. WC a koupelny jsou větrány podtlakově do VZT stoupaček v jádrech. Vzduchotechnická jednotka pro větrání garáží je umístěna na střeše.

Grafická stránka

Koordinální situace – víceméně vyhovující, nevýrazná severka, chybí výškové kóty v rozích pozemku a objektu, chybí délkové kóty pozemku a kóty odstupů objektu od hranice pozemku

Hlavní výkresy – graficky nevýrazné, ve stavebním provozu by byly za chvíli úplně nečitelné, celkově příliš slabé čáry, konstrukce v řezu by měly být vyznačeny silnější čarou, slabé čáry zanikají včetně kótovacích čar, šrafy jsou příliš řídké

Detaily – nevýrazné, chybí zvýraznění konstrukcí v řezu silnou čarou, díky které by byla grafika podstatně přehlednější, některé detaily jsou vytištěny velmi slabě

Datum: 15.6.2023

Podpis: Ing. arch. Petr Šťovíček

