

**OPONENTNÍ POSUDEK
- BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

Autorka: Yevheniia Bykova

Červen 2023

TÉMA:

ASISTOVANÉ BYDLENÍ ŠOLÍNOVA

Lokalita:

- Objekt je navržen do nárožní polohy na konci bloku vymezeného ulicemi Zikova, Šolínova a Evropská v Praze Dejvicích.
- Navržený objekt navazuje na stávající uliční zástavbu v ulicích Zikova a Evropská a vnáší výrazně jiný architektonický prvek, který tvoří ukončení bloku tradičněji tvarovaných objektů. Vytváří tak výraznou dominantu v architektonickém prostoru blízkého okolí, která ale tvarově vzdáleně navazuje na některé okolní stávající objekty.
- V bakalářské práci je řešena celková koncepce architektonicko-stavebního řešení a rozpracování dvou podlaží do větší podrobnosti s doplnění některých detailů.

Provozní řešení:

- Bakalářská práce se zabývá objektem asistovaného bydlení s provozy rehabilitace, asistenční a odlehčovací služby, jídelny, asistovaného bydlení, pronajimatelných prostor. Objekt je vybaven prostornou terasou a kaplí.
- Podrobněji jsou v bakalářské práci rozkresleny výkresy 1.PP až 2.NP (měřítko 1:50), ostatní výkresy s menší podrobností (měřítko 1:100).
- Jsou navržena tři schodiště (CHÚC typu B bez předsíní) vždy s navazujícím výtahem.
- Objekt je navržen s logickým členěním po jednotlivých podlažích

Dispoziční řešení:

- Dispoziční řešení objektu působí čistě a přehledně, prostory navazují logicky.
- Všechna podlaží jsou navržena jako trojtrakt se střední chodbou, což je vzhledem k tvaru objektu a charakteru jeho účelu přehledné řešení.
- Přehlednost dispozice umožňuje personálu reagovat rychle na potřeby klientů a také klientům usnadňuje komunikaci v objektu.
- Správně je navržen vysoký podíl bezbariérových WC a koupelen.

- V 1.NP chybí úklidové místnosti, které by měly být samostatně pro veřejnou část a pro zázemí jídelny.
- V celém objektu chybí samostatná WC pro personál.
- V zázemí jídelny je nevhodný vstup ze šatny do prostoru přípravy a výdeje jídel – pouze přes sklad potravin nebo veřejným prostorem společnou chodbou.
- Pokoje ve 2.NP a byty ve 3. a 4.NP jsou řešené přehledně a jednoduše, takže umožňují snadné užívání i při pohybovém hendikepu, koupelny jsou bezbariérové.

Technické řešení:

- Chybí koordinační situace.
- Chybí technická zpráva architektonicko-stavebního řešení.
- U schodiště chybí popisy výšek schod. stupňů a pravděpodobně neodpovídají vyhl. 398/2009 Sb., protože výška schodišťových stupňů je vyšší než 160 mm, což je maximum pro bezbariérově užívané stavby ve veřejných částech.
- V 1.PP jsou všechny stropy popsány jako betonové bez podhledů, což znamená přiznání veškerých instalačních rozvodů viditelně. V některých prostorech se to zdá jako ne příliš vhodné.
- V některých místech jsou umyvadla umístěna přímo na železobetonovou stěnu bez předstěny pro vedení instalačních přípojek (např. místnost 165).
- Graficky zavádějící je zobrazení vstupního schodiště i ve vyšších podlažích.
- Propracované je netradiční řešení fasádního pláště, včetně rozkreslení detailů a skladby prvků.
- V nadstandardně zpracovaných detailech chybí kóty a popisy, takže celková vypovídací schopnost detailů je výrazně snížena. Navržená řešení se ale zdají jako správná.
- V požárně bezpečnostním řešení chybí výpočty, např. výpočet požárně nebezpečného prostoru.
- Ve výkrese D.1.4.9. Technická zařízení 1.NP, který částečně nahrazuje koordinační situaci, by bylo vhodné graficky rozlišit stávající a nové inženýrské sítě a zvolit jasnější grafiku sítí. Z výkresu není jasné např. výškové

napojení kanalizace, takže se nedá posoudit, jestli je objekt možné napojit gravitačně.

- Za problematické považuji navržené řešení rozvodů vytápění, které je navržené v obvodových železobetonových stěnách. Na poměrně rozsáhlý objekt je navržena pouze jedna stoupačka vytápění. Podlahové vytápění není napojeno na rozdělovače/sběrače, ale je napojeno přímo z okruhů s otopnými tělesy.
- Ve výkrese stropu nad hromadnou garáží je zakreslena tl. stropu mezi trámy jen 70 mm, což považuji vzhledem k rozponu 7,5 m za nedostatečné.

Komplexní řešení:

- Bakalářská práce je zpracována poměrně pečlivě a v odpovídající až vyšší podrobnosti. Některé části ale zcela chybí (koordinační situace, technická zpráva architektonicko-stavebního řešení, popisy a kóty v detailech apod.). Celková vypovídací schopnost předložené dokumentace je ale na dobré úrovni.

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

- Předkládaná bakalářská práce je zpracovaná na dobré úrovni s některými nedostatky nebo nedodělky, které snižují celkové hodnocení. Technické řešení je na dobré úrovni, ale chybí mu lepší popisy, grafické zpracování je většinou dobré.
- **Navrhuji hodnocení – „C“.**

Ing. Roman Jarosil

