ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**BYDLENÍ PRO KREATIVCE PLZEŇ**
Jméno autora:	**Zuzana Jandová**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15127 Ústav navrhování I
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Žoha
Pracoviště oponenta práce:	SH Project Atelier s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Poetický bytový dům s pavlačemi a vnitřním atriem je součástí většího celku navrhované blokové zástavby v Plzni. Celý dům by byl mimořádně náročným a zbytečným zadáním, pro bakalářskou práci byla zvolena logická část.

Splnění zadání — **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Cílem bakalářské práce je naučit se vyřešit vztah mezi architekturou a stavitelstvím, pochopit vztah mezi vizemi, legislativou a realizací samotné stavby. Autorka práce se s tímto nelehkým úkolem vyrovnala věcně, pečlivě a technicky správně. Z práce je patrná cesta postupného návrhu konstrukcí, výběru technologií, jejich provázanost a vzájemné souvislosti. Tyto vztahy byly pochopeny a vytvořily harmonický celek.

Pozn.: Mám otázku směřující k samotnému formátu zadání, co je vlastní bakalářská práce? Je-li to dokumentace pro stavební povolení, pak je zbytečně obsáhlá. Je-li to dokumentace pro provádění stavby, pak je to jen část. Proč je na zpracovatele kladen nárok na zpracování v podstatě neexistujícího stupně dokumentace? Jak má být vytvořen logický výsledek, a to ještě na objektu takto velikého měřítka? Toto „schizma" zakládá do hlav architektů zvláštní „skvrnu" pro budoucí profesní dráhu. Voláme po zjednodušení stavebního řízení, a přitom to takto komplikujeme.

Zvolený postup řešení — **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Práce je přehledná, čitelná a věcně správná. Vybrané konstrukce a technologie utváří přesvědčivý architektonický záměr. Kvalitně zpracovaná architektonická studie získala jasnou podobu ve formě kvalitní dokumentace pro stavební povolení.

Odborná úroveň — **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Obdivuji rozsáhlé množství odvedené práce. Při takovém záběru, 135 listů A3, vznikají logicky chyby, nikoliv však z nepochopení nebo zanedbání. Autorka udržela jak celek, tak detaily. Autorce neuniká podstata a tou je jednoduchost sdělení. Stejný font v celém díle je potěšením pro oko čtenáře.

Uvádím několik chyb(ek):

- Absence celkového obsahu dokumentace, složitost zvoleného číslování.
- C. SITUAČNÍ VÝKRESY: Chybějící drobné informace: C.1 - napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu; C.2. jiná barva použitá v legendě a ve výkresu; C.3 - vyznačení geotechnických sond, ZOV, označení základních rozměrů stavby, okótované odstupy staveb apod.
- Neexperimentoval bych s rozpiskami, tabulkami nebo umístěním legend na úkor čitelnosti.
- Občasná nečitelnost malého textu – např.: „D.1.1.2.k.1 Skladby svislých konstrukcí".

- Chybně navržený stavební otvor pro dveře, např. dveře D05 (světlost dveří 900 mm; v části D.1.1.2.e je stavební otvor 900 mm; v části D.1.2.3.c je otvor ve statické části 880 mm; v části D.1.6.2.a je uváděna světlost 900 mm, hrubý stavební otvor 1000 mm). Dtto u dveří D07 (dle technického listu je světlost A+120 mm, která chybí).
- Chybí označení „NP" v pohledech.
- SKLADBA S03: umístění paropropustné folie pod první vrstvou modřínových latí, je v místě, kde hrozí poškození.
- V detailech není jasné uložení oken, některá až levitují na kouscích purenitu. Kotvení zábradlí oken je myslím nenamontovatelné. Nicméně výběr detailů a zpracování musím velmi pochválit. Přesně definují architektonický záměr autorky.
- Základová spára je uváděna jinak v textu a ve výkresech (-7.800, -8.700).
- Statické a požární výpočty jsou obdivuhodné. Nemá však D.1.3.2 Situační výkres PBŘ chybně zakreslené požárně nebezpečné prostory?
- ČÁST D.1.4.1: bych řadil dle vyhlášky (zdravotně technické instalace, vzduchotechnika a vytápění, chlazení, měření a regulace, silnoproudá elektrotechnika, atd.)
- Neunikla kritické kontrole hodnota denní spotřeby vody, která téměř poloviční, než celková produkce šedé odpadní vody: Q_m= 1300 l/d < Q_{wg}=2210 l/d? Byly pro výpočet spotřeby vody správně zvoleny byty, nikoliv osoby?
- VZT: není vůbec zakresleno do výkresu střechy. Možná díky výřezu jsem princip větrání suterénu nebyl schopen rozluštit.
- Podceněno praktické hospodaření s odpady a výhled na budoucí přísné třídění. Na tyto nádoby nebude prostor.
- D.1.5.1 ZOV: TZ: *„Staveniště je napojeno přípojkou na zavedení elektřiny a vodovodu. Přípojky budou po dostavbě sloužit samotnému objektu."* Ve výkresové části jsou však kreslené jako samostatné.
- D.1.6.1 PROJEKT INTERIÉRU: Tato krásně zpracovaná část by mohla být trochu detailnější. Věnoval bych se popisu a opracování samotných materiálů. Text zbytečně popisuje technikálie uvedené jinde (statický popis schodiště), přitom neřeší zda je proveditelné lité teraco na samotných stupních. Je vhodné řešení bez soklů? Chybí vybavení jako schránky, nástěnka, koš na letáky. Umístění hasicího přístroje a hydrantu na skříni rozvaděčů je vtipné, ale nereálné.

Grafické zpracování a zvyklosti stavebních výkresů byly zpracovány za A.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Stejně jako u jiné hodnocené práce musím upozornit na dílčí nepochopení smyslu zákona a vyhlášek. Tyto dokumenty bychom neměli brát jako komplikaci, ale jako společný jazyk a nástroj. Využití logické struktury těchto dokumentů zjednodušuje komunikaci. Na mysli mám zejména strukturu Průvodní zprávy či Souhrnné technické zprávy.

Pozn.: Dokázala škola toto vysvětlit, když vlastně ani poskytnuté vzory tomuto neodpovídají? Ve formuláři daňového přiznání si také nepřidáte vlastní řádky. V tomto netkví kreativita profese architekta. Naopak logika, věcnost a stručnost by měl být hlavním cílem.

Výběr zdrojů, korektnost citací **C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Běžně používané uvádění „citací" není na architektuře zvyklostí. Kladně hodnotím uvedené odkazy na vstupní podklady, technické listy výrobců a použité výpočtové programy. S územním plánem a s vyhláškou 268/2009 Sb., tedy s „OTP" je pracováno okrajově. Soulad s předpisy je ovšem v praxi nutné průkazně splnit.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Pro další studium bych doporučil zájem o technická řešení, která budou mít větší a větší vliv na architekturu jako takovou. Není cílem vědět vše, ale umět kriticky myslet, umět se ptát, umět se rozhodnout. Odneste si poznání, jak číst a pracovat s profesními částmi a jak je začlenit již do studie, aby Vás později nezastavili v realizaci vašich představ.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Za přepis architektury navrhuji A. Za technické zpracování všech částí navrhuji B, a to jsem velmi přísný, protože uvedené chyby by se odkontrolovaly při týmové spolupráci. Za formální organizaci navrhuji C.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázky:

1. Co pro Vás znamená pojem „legislativa“?
2. Dokázala byste nastínit uložení a kotvení okna v detailu E – nadpraží /1.NP, výkres D.1.1.2.m.5? Proč nebylo navrženo exteriérové stínění jižních oken?
3. Jakou radu byste si s touto zkušeností (tedy zpracování bakalářské práce) dala sama sobě do momentu zahájení práce.

Datum: 13.6.2023

Podpis:

AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT (A1) Ing. arch. Jakub Žoha ČKA 0* 439 ČESKÁ REPUBLIKA