

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |                           |
|-----------------------------------|---------------------------|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Bytový dům, Plzeň!</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Zuzana Pospíšilová</b> |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta architektury (FA) |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | 15127 Ústav navrhování I  |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. arch. Jakub Žoha     |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | SH Project Atelier s.r.o. |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                   |
| Bytový dům sestávající se z několika částí je svým objemem, kvalitou a náročností architektonického detailu krásným, avšak náročným zadáním. Racionální a věcné vyčlenění zpracovávané části do samotné bakalářské práce představovalo i tak pro autorku ohromný kus práce. |                   |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>   |                                    |
| Posuzovaná práce se vyrovnala se zadáním sebevědomě, pečlivě a obsažně. Rozsah výstupu je obdivuhodný a je až neuvěřitelné, jak jedna osoba dokáže toto pojmout. Věřím, že autorka díky vyzkoušení zpracování všech částí projektu, získala zkušenost a nadhled nad touto celou koordinací díla. Vztah mezi architekturou, konstrukcí a technologií byl pochopen v harmonickém celku.  |                                    |
| <i>Pozn.: Mám otázku směřující k samotnému formátu zadání, co je vlastní bakalářská práce? Je-li to dokumentace pro stavební povolení, pak je zbytečně obsáhlá. Je-li to dokumentace pro provádění stavby, pak je to jen část. Proč je na zpracovatele kladen nárok na zpracování v podstatě neexistujícího stupně dokumentace? Jak má být vytvořen logický výsledek, a to ještě na objektu takto velkého měřítka? Toto „schizma“ zakládá do hlav architektů zvláštní „skvrnu“ pro budoucí profesní dráhu. Voláme po zjednodušení stavebního řízení, a přitom to takto komplikujeme.</i> |                                    |

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>vynikající</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>   |                   |
| Nehodnotím architekturu a ani zvolené technologie profesní části. Bakalářská práce je pro mě o komunikaci, o výběru, o koordinaci. O pochopení smyslu souvislostí a zapracování do projektu. Výstup je přehledný, čitelný a definuje představu autorky. |                   |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                        |
| Odvedená práce je úctyhodná, 168 stran obsahuje přehledně zpracovanou dokumentaci. Autorka zpracovala práci konzistentně, pečlivě a přitom věcně.  |                        |
| Uvádím několik chyb(ek):   |                        |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence celkového obsahu dokumentace, složitost zvoleného číslování.</li> <li>- C. SITUACE: Chybějící drobné informace na výkresech: C.1 - napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu; C.2. chybějící umístění přípojek; C.3 - vyznačení geotechnických sond, ZOV, označení základních rozměrů stavby, zvláštěně okótované přípojky apod.</li> </ul> |                        |

- D.1. ARCHITEKTONICKO-STAVEBNÍ ŘEŠENÍ: Lze nalézt drobné grafické chyby nebo překlepy – např. uložení oken ve výkrese patra a v detailu, detail ostění, styk vrstev fasády, nepřilíš vhodně zvolené pozice os, neviditelné označení řezových rovin. Chybějící zakreslení madla nebo výtahu (D.1.2.8).
- Jako chybné technické řešení bych označil: neodvodněný dvůr, lakovaný pozinkovaný plech, použití asfaltových pásů jako hlavní izolaci střech a ke všemu natavenou na polystyren.
- Drobné chyby lze nalézt i v detailech. Pokud jde o přepis architektury, tak bych nevolil detaily uložení balkonů a průběhy hydroizolací, ale doporučil bych kompletnější zpracování cihelné fasády (D.1.2.22) a nastínil bych princip kotvení zábradlí na oknech a na čelech balkonů společně s principem ukončení dlažby na terčích.
- Výraz fasády v pohledech trochu ztratil na poetičnosti, chybí označení „NP“. Ale tuto část bych odděloval od DSP. Naopak řezy získaly na kvalitě oproti studii.
- D2. STAVEBNĚ KONSTRUKČNÍ ČÁST: snad jen překlep v hloubce základové spáry. Jinak velmi přehledná grafika.
- D.4.1. VZT: má v textu uvedeno „nasávání z vnitrobloku“, ale ve výkresech je ze střechy. Nedohledal jsem pozici umístění ventilátorů, jsou v SDK v koupelně, ve stoupačce nebo na střeše? Proč jsou navrženy filtry v odvodním potrubí VZT?
- D.4.1. ZTI: výpočet denní potřeby vody je i v této práci počítán chybně přes počet bytů: 100 l \* 30 bytů. Má smysl projektovat akumulační nádrž na dešťovou vodu pro pouhé dva dny? Není lepší varianta? Pozn.: přepad není napojen na kanalizaci.
- Odlišné pozice přípojek C3 v rámci ZTI a ZOV.
- D.6. PROJEKT INTERIÉRU: škoda, že půdorys není také barevně zpracovaný nebo není detailněji vybrán výtah. Nevím, jak půjde zazdít šachty tenkou vyzdívkou bez vzniku spár nebo prasklin.

Grafické zpracování a zvyklosti stavebních výkresů byly zpracovány za A.

#### **Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Stejně jako u jiné hodnocené práce musím upozornit na dílčí nepochopení smyslu zákona a vyhlášek. Tyto dokumenty bychom neměli brát jako komplikaci, ale jako společný jazyk a nástroj, kterým komunikujeme s vnějším světem, spolupracovníky, odborníky, úřady. Využití logické struktury těchto dokumentů zjednodušuje komunikaci. Na mysli mám zejména strukturu Průvodní zprávy či Souhrnné technické zprávy.

*Pozn.: Dokázala škola toto vysvětlit, když vlastně ani poskytnuté vzory tomuto neodpovídají? Ve formuláři daňového přiznání si také nepřidáte vlastní řádky. V tomto netkví kreativita profese architekta. Naopak logika, věcnost a stručnost by měl být hlavním cílem.*

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Běžně používané uvádění „citací“ není na architektuře zvyklostí. Kladně hodnotím uvedené odkazy na vstupní podklady, technické listy výrobců a použité výpočtové programy. S územním plánem a s vyhláškou 268/2009 Sb., tedy s „OTP“ je pracováno okrajově. Soulad s předpisy je ovšem v praxi nutné průkazně splnit.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Pro další studium bych doporučil zájem o technická řešení, která budou mít větší a větší vliv na architekturu jako takovou. Není cílem vědět vše, ale umět kriticky myslet, umět se ptát, umět se rozhodnout. Odneste si poznání, jak číst a pracovat s profesními částmi a jak je začlenit již do studie, aby Vás později nezastavili v realizaci vašich představ.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Za přepis architektury navrhuji A. Za technické zpracování všech částí navrhuji B, a to jsem velmi přísný, protože uvedené chyby by se odkontrolovaly při týmové spolupráci. Za formální organizaci navrhuji C.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázky:

1. Jakou zkušenost si odnášíte z „PENBu“?
2. Dokázala byste nastínit detail vnějšího ukončení vykonzolovaného balkonu? Proč volíte nerezové ocelové zábradlí?
3. Jakou radu byste si s touto zkušeností (tedy zpracování bakalářské práce) dala sama sobě do momentu zahájení práce.

Datum: 13.6.2023

Podpis:

