

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Krematorium Kladno</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Zuzana Purmová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Vladimír Sitta
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav Krajinářské architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Pro většinu z nás je odcházení posledním rituálem, cestou do krajiny nekonečna. Těžko říct co se odehrávalo v myslích těch, kdo spáchali objekt, z kterého doslova čiší pohrdání pozůstalými. Přitom to jsou právě ti, pro které jsou místa paměti určeny. Kladenské krematorium je asi tím nejhorším, které v České republice existuje. Jde o zdánlivě lehkou úlohu, pokud vycházíme z toho, že jakékoliv zlepšení situace se rovná pozitivnímu výsledku. Kosmetické úpravy ale nejsou součástí agendy Zuzany Purmové. Jen radikální změna je cestou, kterou chce, vlastně musí jít. Návrh je rozmáchlý, jak prostorově tak i obsahově.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Otevřenost zadání nabízel celou řadu trajektorií a interpretací. Z tohoto potenciálně komplikovaného labyrintu autorka nakonec vydestilovala odpovědi, které nejsou pouhým našlapováním a ranhojičstvím, ale do jisté míry i výzvou akceptované funerální ikonografii. To ovšem neznamená, že se zcela vzdává osvědčených řešení. Viz třeba pavilon na ostrově. V krajině se pak odrážejí současné názory na udržitelnost. To se projevuje i tím, že hluk sekaček trávy a dalších přírodu podmaňujících vynálezů bude chybět po většinu roku. Historie se zde setkává se současností</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Systematický přístup a pracovní nasazení studentky je patrné ve výsledku.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Podle mého názoru tato práce zcela naplňuje kritéria stanovená fakultou a ústavem pro zpracování bakalářské práce. Malým zakopnutím je modul schodů – našlapovat na stejnou nohu je iritující a pár výškových kalkulací, které se mně nepodařilo potvrdit.(SO101 D6, řez B-B) U vegetace, kde existují jasné požadavky na vývoj, např. u topolů, které tvrději vymlazují bych uvítal grafickou instrukci jak tyto stromy tvarovat. Autorka se pouští i do výroby betonových balvanů. Nebyla by to dobrá příležitost pro výtvarné dílo?</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Pár překlepů jsou spíše takové malé pihy, které se v celkové úrovni práce rychle ztratí. Jsme i svědky malého zázraku: Stránky jsou očíslovány. Sic. Grafická úroveň práce je na vysoké úrovni, i když občas nad volbou textur oko nezaplesá. (Např. SO 701 D6</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalářská práce podle mne není akademickou záležitostí, ale inventurou získaných technických znalostí a dovedností. Výběr zdrojů vychází z požadavků práce a je adekvátní účelu.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Tam, kde většina studentů při zpracování bakalářské práce ubírá, ať už z jakéhokoliv důvodu, Zuzana Purmová přidává, tam kde může. Jenom spekuluji: Jak by asi vypadala práce, pokud by studentka měla dvakrát více času? Samozřejmě není vše a vždy zcela perfektní. Jako hodnotitel musím plnit roli advocatus diaboli. K mým pochybnostem patří například přehnaná ornamentice povrchů cest, jejichž realizace by byla zlým snem nejen pro prováděcí firmu, autorku samotnou ale také průvanem v měšci klienta. Zde určitě platí méně je více.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jde o vzácně vyrovnanou práci. Výtvarná úroveň původního konceptu nezahynula na úbytě a dále se rozvíjela. Což by samo o sobě nestačilo, kdyby návrh nebyl podpořen velmi solidním, pečlivým přístupem v oblasti technického provedení. Od založení programu a počáteční špatné úrovně bakalářských prací je tato práce malým milníkem. Přál bych si, aby práce této kvality se staly standardem, normou pro další zlepšování úrovně krajinářských bakalářských prací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím bez jakéhokoliv zaváhání klasifikačním stupněm **A - výborně**.

**Pár otázek nakonec:**

1. Domníváte se, že detail kotvení kovové hrany SO 701 D6 je zcela v pořádku?
2. Jaký bude odpar v parném létě z vodních ploch ve vztahu k možným zdrojům?
3. Vodní prvky jsou vždy magnetem pro děti. Jak je postaráno o jejich bezpečnost.
4. Je areál volně přístupný anebo uvažujete o oplocení?
5. Ač to do práce nepatří, neodpustím si zvědavost na zlehčení procesu obhajoby. Jaké charakteristiky by měl mít pavilon? Máte nějakého oblíbeného architekta?

Datum: 17.6.2023

Podpis: 