

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.** (Ateliér Šindlerová)

Diplomant: **Bc. Anastasiia Lendiuk**

Název práce: **Urbanistická revitalizace sídliště Polabiny**

Datum zpracování: **Zimní semestr 2024/2025**

Diplomová práce Anastasiie Lendiuk má jednoznačné zadání, kterým je urbanistický návrh revitalizace plošně i populačně největšího sídliště v Pardubicích. Jedná se o **zadání tematicky méně složité**, jasně ukotvené teoreticky i z pohledu převládajícího diskurzu a četných praktických zkušeností tuzemských i zahraničních. Na druhou stranu řešené území je velkého plošného rozsahu, byť prakticky na rovině, bez uplatnění terénu. Výsledná diplomová práce svým obsahem i formou odpovídá schválenému zadání a obsahuje všechny požadované součásti a výstupy.

Diplomová práce jako celek je **obstojně zvládnutá**, metodologicky je logicky strukturovaná a přehledná. Práce je rovněž kultivovaně prezentovaná a grafické výstupy jsou dobře srozumitelné a dobře pochopitelné. Po věcné stránce však práce **nepřináší žádná zásadně inovativní řešení ani přístupy**. Což a priori neznamená, že je to špatně. Avšak sídliště jako specifická urbanistická forma čelí mnoha zásadním výzvám, na něž diplomová práce nereaguje úplně dostatečně a důsledně – jedná se například o stárnutí populace, které se na sídlištích projevuje možná nejvíce ze všech městských struktur, o absentující diverzitu forem a kvality bydlení, která se neshoduje s převládajícími rezidenčními preferencemi, o monofunkční využití s absolutní dominancí funkce bydlení atp. Teoretická rešerše se těchto fenoménů dotýká jen velmi okrajově a nevytěžuje množství dobře dostupných teoretických prací na toto téma. Ani volba ukázek případových studií na obdobná témata není po této stránce reprezentativní a dostatečně inspirující.

Charakteristické pro celou práci je **zaměření se na morfologii a fyzickou strukturu sídliště**. Prakticky **mimo pozornost stojí lidé**, obyvatelé a uživatelé sídliště. Není vyjasněné, kdo jsou současní obyvatelé sídliště a jak se k životu v Polabinách staví, co jim vyhovuje a co jim schází, jak se po sídlišti pohybují, kde se setkávají, pobývají, jakým místům se vyhýbají atp. Chybí tak jeden z klíčových vstupů do návrhu – pro jaké budoucí obyvatele a uživatele je revitalizace sídliště navrhovaná? Není ani vyjasněné, jakou pozici v rámci celého města Pardubice má sídliště Polabiny do budoucna hrát, čím má ve struktuře města být, jaké kvality může a má nabízet v porovnání s ostatními částmi města?

Na konceptu revitalizace oceňuji snahu o **posílení významu a zlepšení komfortu pěší a cyklistické prostupnosti v rámci vnitřní struktury sídliště**, tedy mimo současné hlavní primárně dopravní ulice kpt. Bartoše a Bělehradská. Ty jsou vhodně zachovány jako hlavní sběrné komunikace pro automobilovou dopravu a koncept se na tom nesnaží nic změnit, což je podle mě dobře. Koncept tak ctí původní logiku vnitřního uspořádání sídliště a posiluje význam pěších spojnic mezi jádry jednotlivých obytných souborů Polabiny I, II, III a IV. Podnětná je určitě myšlenka zavedení autobusové linky do vnitřku obytných souborů, byť za cenu částečné demolice 2 domů v ulici Lonkova, aby mohla být ulice propojena a zokruhována.

Diplomové práci se nedaří naplnit jeden ze tří hlavních cílů, které si předsevzala – čitelnost území. Návrh přistupuje k revitalizaci celého sídliště zcela **jednotně a uniformě, bez jakékoliv snahy vtisknout každému z historických obytných souborů vlastní identitu**. Chybí také artikulace hlavních uzlových bodů, rytmičtější plochy sídliště různými centrálními prostory, s různými charakterem a různým využitím. Všechny významné pěší osy vedou jakoby „odnikud nikam“, jedna z hlavních pěších os mezi Polabinami III a IV ústí na východní straně mimo velkoryse pojatý prostor nového „náměstí“ okolo křížení ulic Hradecká a Studentská. Orientaci nenapomáhají ani navržené úpravy parkových a parkově upravených ploch mezi panelovými domy, které postrádají jasnější strukturu, kompoziční principy i jasnější hierarchii. Možná je to v tomto případě i problém grafického pojednání urbanistické situace,

z níž nejsou zřejmé například uzavřené areály vybavenosti. Práce se nezabývá ani vztahem jednotlivých domů a přilehlých veřejných prostranství, jemnější strukturací předpolí a vstupů do domů, artikulace komunitních prostorů atp. Návrh se také hlouběji nezabývá diverzifikací forem a standardů bydlení a ani doplněním pestřejší a kapacitně odpovídající pracovní funkce, s výjimkou návrhu doplnění několika menších budov pro administrativu či komerční služby. Urbanistický návrh zkrátka **postrádá přesvědčivější urbanistickou ideu**, která by (při zachování hodnotné autentické urbanistické struktury) redefinovala charakter sídliště a vybavila ho pro život příštích generací.

Závěr:

I přes výše uvedené výtky práci **jednoznačně doporučuji k obhajobě**. Hodnocení lavíruje na pomezí B a C, nakonec se přikláním spíše ke **známce C – dobře** s tím, že dávám diplomantce prostor veškeré výtky vyvrátit a obhájit a tím hodnocení vylepšit.

V Praze dne 26. 1. 2025



doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce