

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Revitalizace a přístavba sokolovny v Kostelci nad Orlicí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Barbora Nunvářová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav nauky o budovách
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. arch Boris Redčenkov
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ateliér Redčenkov Danda

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Složitý proces adaptace a obnovy historického domu je vždy tou náročnější cestou. Nicméně jde o cestu nutnou a potřebnou. Tradice, paměť, nostalgie, ale i recyklace a ekonomika jsou východiska takové cesty. Tak ke svému projektu přistoupila i Barbora, která trable s omezenými možnostmi stávajícího Sokola dobře zná. Jsem vřadycky rád, když si student své zadání definuje sám. Komunikuje s místními a porovnává možnosti místa, které zná a umí posoudit v širších souvislostech.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Barbora prošla celým procesem hledání ideálního řešení. Zvažovala novostavbu na vedlejším pozemku, ale nakonec zvítězila rekonstrukce. Od počátku bylo zřejmé, že zadání, které vzešlo z komunikace s místními si vyžádá radikální adaptaci stávající budovy, ale to Barboru neodradilo. Naopak se stalo výzvou, udržet ikonickou podobu historické Sokolovny, která je v zásadním kontextu historického jádra města a současně modernizovat její funkční vybavenost.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Komunikace během semestru probíhala kontinuálně a pravidelně. Barbora byla svědomitě připravená na každou konzultaci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zásah do historické struktury je radikální, ale reálný. Vysoce hodnotím toto rozhodnutí, podložené hledáním konstrukční logiky historické substance a její vrstvení s novou komplexností. Barbora předkládá citlivou, ale odvážnou práci, která je založená na znalosti objektu, konstrukční a typologické logice. Ukazuje, že práci architekta rozumí a vnímá její multioborový přesah. Práce je komplexní, na vysoké odborné úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Čistá grafika prezentovaných výstupů je přehledná. Práce je strukturovaná a srozumitelná. Jednotlivé výkresy jsou technicky přesné a graficky čitelné vždy doplněny legendami a popisem. V půdorysech je zřetelná stará a nová vrstva a je jen škoda, že stejný systém není přenesen do řezů, to ubírá na čitelnosti a je pro projekt rekonstrukce zásadní. Finální výstupy prezentující architekturu a obraz domu jsou čisté, mají detail i atmosféru a opět prezentují Barboru jako citlivou architektku s komplexním a zodpovědným přístupem.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

S ohledem na celkový rozsah práce a mnoho vrstevnatost v rámci časových možností, považuji práci se zdroji za adekvátní.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Recyklace v duchu tradice.

Konečný výstup práce odráží nesmírnou pracovitost a zaujetí tématem. Za mě přesvědčivý výsledek, odpovídající vážnosti veřejné instituce, a přitom respektující kontext a tradici. Reprezentuje celostní přístup k architektuře a schopnost autorky soustředit se na komplexní vnímání tématu. Práce je vyvedena do graficky čisté a přehledné publikace, kterou je radost si listovat. Z práce mám velkou radost a pevně věřím, že bude velkou inspirací i pro sokolníky z Kostelce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2025

Podpis:

