

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městský parkovací dům budoucnosti
Jméno autora:	Daniela Haladová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ondřej Hofmeister
Pracoviště opONENTA práce:	Projektil architekti s.r.o

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Zvolte položku.
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je tématicky aktuální a svým rozsahem odpovídá očekávanému množství práce a složitosti úlohy. Zvolené místo je svou povahou poměrně komplikované, zatížené morfologií, omezeními stávající zástavby, zvolenou multifunkční typologií historií a touhou pracovat s časovým horizontem vývoje potřeb v území.	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Zadáním diplomové práce byl návrh městského parkovacího domu v Praze s cílem odlehčit lokalitám, kde doprava v klidu zabírá velké množství veřejného prostoru a nepříznivě jej ovlivňuje. Cílem je též zapojit parkovací dům do veřejného prostoru a ověřit, zdali dokáže své lokalitě přispět novou funkcí. Tématem ověření je též využití parkovacího domu v případě snížení potřeby počtu parkovacích míst.</i>	
Zadání bylo splněno na velmi dobré úrovni, ovšem myslím, že ne bezesbýtku – podrobně vysvětleno v závěru hodnocení.	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila pro dosažení svých cílů správný postup. Návrh polyfunkčního otevřeného městského bloku je adekvátní odpovědí na daný cíl.	

Odborná úroveň	Zvolte položku.
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je velmi dobrá, studentka prokazuje, že umí přistoupit a hledat řešení pro poměrně složité zadání. Autorka vytyčené cíle sleduje a podřizuje jim svá rozhodnutí, byť zvolená řešení zůstávají v úrovni jisté schematicnosti. V analytická část postrádá některé potenciálně důležité aspekty, jako například analýzu výškového uspořádání stávajících budov, či vlivu zastínění okolních budov na návrh vnitrobloku a zároveň chybí závěrečné shrnutí, které by lépe provázalo analýzu s návrhovou částí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	Zvolte položku.
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální zpracování práce je na velmi dobré grafické úrovni. Drobné nedostatky vidím v nedostatečnosti popisů obrazového materiálu a neuvádění odkazů citátů, pokud jsou použity, což nebylo jednoznačně identifikovatelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Inspirační zdroje jsou uváděny standardně, popisy jsou zkopírované povětšinou z webových stránek (?). Chybí mě osobní pohled, či zdůraznění hodnot, pro které jsou referenční ukázky staveb zvoleny a jak je s nimi případně v návrhu pracováno. Z některých textů není patrné, které části jsou převzaté a které jsou autorským přínosem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní cíle vytyčené v zadání jsou naplněny. V kapitole řešící úpravu části Vinohrad principem superbloků je naznačeno, jaký přínos by mohla úprava uličního prostoru pro místní obyvatele přinášet. Otázkou je intenzita využití, ale chápu tuto část jako předstupeň zkoumající rekreační potenciál ulice bez aut – což je vlastně ten hlavní cíl celé snahy.

Parkovací dům vnímám jako „nutné zlo“, které si touha po úklid ulic vyžádá. Není cílem, ale prostředkem k dosažení cíle. Jeho návrh je logický a úsporný. Otázkou je rozměrná rampa, která v poměrně intimním vnitrobloku působí hodně dominantně a mám obavu, že pro intenzivní využití městské džungle může být limitujícím prvkem (hluk, emise). Využití všech plochých střech pro pobyt je sympatické a v současnosti snad i povinné. Otázkou je problematická přístupnost střechy parkovacího domu. Nemá být hřiště spíš v úrovni dvora?

Návrhy rozmístění vše tří typologií (parkovací, bytový dům a administrativa) jsou zvoleny logicky a ve správné vazbě na své okolí. Dispozice jsou řešeny schématicky a to hlavně v úrovni parteru, který vnímám pro městské prostředí jako velmi podstatné. Otázky vzbuzují dispoziční uspořádání navržené pro konverzi parkovacího domu (hluboká dispozice – nedostatek přirozeného osvětlení).

Fasády jsou řešeny pomocí ocelových roštů a skla a to pro všechny typologie identicky. Nevím jestli rozhodnutí sjednotit různé typologie do jednoho pláště nepřináší problém s obtížnou čitelností jednotlivých funkcí. Čitelnost a přehlednost a intuitivnost prostředí osobně považuji za jeden z důležitých znaků přirozeného a bezpečně působícího prostředí.

Vnitroblok je řešen s důrazem na intenzivní zeleň, která v okolí schází což vnímám velmi pozitivně.

Prezentace návrhu je na velmi dobré úrovni. Vizualizace a prostorová zobrazení bohužel nepracují s kontextem (okolní budovy jsou prezentovány vždy bez detailu a měřítka pouze objemem) což trochu ubírá na přesvědčivosti návrhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Daniela si zvolila krásnou, ale poměrně komplikovanou úlohu. Místo samo je velkou výzvou. Úkolem je myslím mimo jiné také navrhnout prostředí, které bude výrazně hodnotnější než stavba původní od architekta Aulického. Výsledek práce je pro mě smysluplný. Návrh přináší prostředí, které je potenciálně velmi atraktivní, myslí na budoucnost, ale v některých aspektech, bohužel, zůstává v úrovni schéma. Pro lepší pochopení jeho kvalit, by měl být návrh, podle mého názoru, dopracován do většího detailu a přesvědčivěji odprezentován

Dotazy pro obhajobu:

1: Byly v procesu návrhu zvažovány alternativní způsoby uspořádání parkovacího domu a to hlavně ve vztahu k svislé dopravě vozů (výtah versus rampa)?

2 Konverze parkovacího domu na byty – byly zvažovány jiné typologie (kanceláře, obchody, dílny) vzhledem k poměrně hluboké dispozici a problémem s přirozeným osvětlením?

3. Umíte si představit, že funkce umístěné na střeše parkovacího domu je možné, alespoň částečně přenést do vnitrobloku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 28.1.2025

Podpis: