

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Serene Hotel
Jméno autora:	Dastan Mamatov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Pavel Špringl
Pracoviště oponenta práce:	Dům Radost, nám. W. Churchilla 1800/2, Praha 3

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rodnou zemí diplomanta je Kyrgystán – středoasijská republika vyznačující se velmi hornatou a nehostinnou krajinou. Výběrem zadání se student sympaticky odkazuje na svůj původ a pokouší se postavit pojem české horské hotelové kultury do méně obvyklého kontextu.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno ve všech bodech. Program a funkční náplň hotelu bych předpokládal podrobit širší analýze vztahované k moderním trendům pohostinství a vybranému místu návrhu.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Výčet horských staveb je přehledně rozdělen dle typologií s krátkým vstupem do historie. Postrádám srozumitelnější rozdělení dle regionů a pokus o popis kvalit typického horského hotelu (existuje-li vůbec). Přestože je téma práce výrazně připoutáno k domácí turistice, výčet zahraničních referencí považuji za nedostatečný.	
Analýza konkrétní parcely pro návrh i sestavení stavebního programu jsou stručné, ale kompletní. Proces a vývoj projektu v návrhové části působí poněkud stroze a méně pochopitelně. Uvítal bych rozvíjení a prezentaci nápadů, kterými se návrh srovná, odliší nebo ztotožní s obvyklou výstavbou a realizacemi stejné typologie.	
Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň aplikovaných znalostí zejména technického rázu bych vzhledem k jasné typologii a poměrně jednoduché konstrukci očekával na vyšší úrovni. Konstruktivní osy v suterénu neumožňují umístění normových parkovacího stání, světla výška pobytových místností místy nevyhovuje atd. Program je ale seřazen v návrhu logicky, ve správných dimenzích i vzájemných návaznostech.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor prezentaci v nemateřském jazyce zvládá na vysoké úrovni. Grafika je dobře čitelná a přehledná. Samotné výkresy podlaží, řezy a pohledy bych předpokládal více propracované, s důrazem na rozlišení tlouštěk a typů čar. V situaci chybí lepší zpracování morfologie terénu, která je pro horskou oblast stěžejní. Detaily fasády jsou zpracované velmi dobře.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje a citace jsou prezentovány přehledně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz. celkové hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor věnuje poměrně velkou část diplomové práce analýze a zkoumání různých parametrů typologie horských staveb. To je vzhledem k neznalosti české turistiky, obvyklého programu a místních poměrů dobře zvládnutý základ pro samotný návrh.

Projektu ale v návrhové části výrazně chybí syntéza těchto nashromážděných informací, která by byla podkladem pro formulaci konceptu návrhu. Hlavní nosnou myšlenkou by se snad dal určit vztah hmoty a dynamického okolního terénu a navazující rozdělení budovy dle provozních celků. Finální vyznění návrhu ale působí příliš anonymně a bez důrazu na kontext.

Poměrně strojově definovaný program je dobře spojen do logicky fungujícího celku. V celém procesu návrhu ale postrádám překvapivé a něčím „zábavné“ elementy jak v určení náplně, tak ve výsledné estetice domu, které by vedly k synergickému vztahu forma / funkce. Oceňuji diplomantův přístup k výběru zadání i samotného místa, které je reálně připravené na možnou zástavbu. V rámci ideálního řešení bych autorovi doporučil být v některých bodech návrhu více velkorysý a nekompromisní, aby byl jeho přístup zřetelný a jasně čitelný.

Student prokázal technickou i výtvarnou způsobilost, předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Popište prosím rozdíly, výhody a nevýhody „mokrého“ a „suchého“ způsobu výstavby a následného fungování budovy vzhledem k horským specifikám.

Dal by se klasický program wellness hotelu obohatit o nějakou speciální nebo méně obvyklou funkci tak, aby tím potenciálně stoupla jeho atraktivita?

Datum: 20.1.2025

Podpis:

