

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	FILIALKA
Jméno autora:	Bc. Ester Vaňová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Večeře
Pracoviště opONENTA práce:	MÓD architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Komplexní zadání závěrečné práce považuji za nadprůměrně náročné i s ohledem na jeho provázanost s komplikovaným železničním uzlem Bratislavy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Domnívám se, že předložená práce velmi obstojně splnila poměrně komplikované a komplexní zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení zadané problematiky považuji za správný. Dostatečně obsáhla analytická část vytváří kvalitní argumentační základ, na kterém je systematicky vystavěno navrhované řešení zpracované od měřítka zástavby, veřejných prostorů a urbanistických vazeb, přes architektonický návrh budovy stanice až po architektonický detail veřejných prostor.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená závěrečná práce je zpracována s dostatečnou odborností, kterou bych očekával u absolventa fakulty architektury. Analýzy provedené na základě studia odborných podkladů považuji za dostatečně komplexní pro návrh adekvátního koncepčního řešení zadané lokality. Vzhledem k faktu, že velkou část návrhu tvoří městský park, mi v analytické části schází hlubší rozbor zelených ploch v širším okolí a jejich případná návaznost na řešenou lokalitu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z typografického hlediska je závěrečná práce v pořádku, sazba textu a grafických prvků v rámci jednotlivých stránek je přehledná, což zajišťuje dobrou čitelnost práce. Na několika málo místech analytické části bych doporučoval korigovat sazbu textu – množství navazujících sloupců textu na 1 straně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr pramenů závěrečné práce považuji, při svých omezených odborných znalostech železniční problematiky, za dostatečný. Oceňuji návaznost práce na aktuální studii proveditelnosti obnovy železniční stanice, což dodává závěrečné práci vyšší relevanci. Výhrady mám k místy zjednodušené formě uvádění citací a odkazů na odborné zdroje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrečná práce podle mého názoru nabízí komplexní odpověď na řešení lokality Trnavského Mýta se stanicí Filiálka a řeší jeho současné hlavní problémy. Drobné nedostatky spatřuji pouze v dílčích detailech jednotlivých řešení. Urbanistické a architektonické řešení stanice Filiálka a přilehlých veřejných prostor považuji za velmi funkční a přínosné pro celoměstský systém veřejné hromadné dopravy a také pro rehabilitaci veřejných ploch v lokalitě. Doporučoval bych se více zaměřit na detail řešení zklidněné části ulice Šancová, kde není naplno využit potenciál prostupnosti pro pěší deklarovaný v konceptu. Teoretické výsledky analytické části vytvářejí dostatečně obsáhlý a kvalitní argumentační základ pro funkční programové řešení návrhu. Publikační výstupy práce jsou na velmi dobré úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím závěrečnou práci Ester Vaňové jako výbornou. S nelehkým a komplexním zadáním se dokázala nadprůměrně dobře vypořádat, dostatečně zanalyzovala městský systém veřejné dopravy, správně pojmenovala hlavní problémy lokality a v rámci návrhové části je dokázala adekvátně vyřešit. Dílčí nedostatky spatřuji pouze v detailech navržených řešení.

Předložená závěrečná práce vhodně navazuje na aktuální studii proveditelnosti obnovy železniční stanice Filiálka a zároveň přináší nové silné myšlenky, které mají potenciál obohatit odbornou diskuzi nad budoucím řešením veřejného prostoru důležitého dopravního uzlu Bratislavy.

Navržené otázky k obhajobě:

Vyjádřete se prosím ke zdánlivě nedokončené jihozápadní hraně veřejného prostoru Trnavského Mýta v okolí historické výpravní budovy bývalé koňské železnice. Jakým způsobem navrhujete řešit tuto část lokality?

Z jakých důvodů nebyla respektována stávající kolmá ulice Kováčská v rámci navrhované zástavby západní fronty náměstí Trnavského Mýta?

Vysvětlíte prosím blíže, proč navrhujete zklidnění ulice Šancová formou tunelu, jeho rozsah a význam v rámci města.

Jakým způsobem je v detailu uličního prostoru řešena pěší vazba mezi Novou Tržnicí a Novým Istropolis, akcentovaná v rámci konceptu?

Jak bude zajištěna ochrana před přehříváním památkově chráněné budovy Nové Tržnice?

Můžete vysvětlit / doplnit vazby navrženého parku na systém městské zeleně?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2025

Podpis:

