

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.** (Ateliér Šindlerová)

Diplomant: **Bc. Jakub Naništa**

Název práce: **HRÁŠKOVÝ PLÁN – Vize rozvoje jižních oblastí Brna**

Datum zpracování: **Zimní semestr 2024/2025**

Jakub Naništa je studentem magisterského modulu Prostorové plánování, zaměřeného na vzdělávání studujících oboru architektura a urbanismus v oblasti územního a regionálního plánování a také urbanistického navrhování velkých rozvojových a transformačních území.

Téma diplomové práce Jakuba Naništy lze hodnotit jako **mimořádně náročné**, navíc zpracované na plošně rozsáhlém území části regionu. Zadání diplomové práce tak plně odpovídá nárokům a požadavkům, které jsou na studující a absolventy modulu Prostorové plánování kladeny.

Výsledná diplomová práce **osciluje prakticky mezi všemi plánovacími měřítky**, od mikroregionu, přes plánování na místní úrovni, až po podrobnější urbanistické navrhování. Práce je konzistentní, systematicky a přehledně členěná, metodologicky dobře zvládnutá. Soudě dle uvedených zdrojů mapových podkladů jsou navíc veškeré situace a také 3D model vypracovány v ArcGIS, což svědčí o schopnosti diplomanta ovládat na pokročilé úrovni základní software pro prostorové plánování. Diplomová práce svým obsahem i formou odpovídá schválenému zadání a obsahuje všechny požadované součásti.

Jižní sektor Brna a jeho metropolitního zázemí jsou dlouhodobě dynamicky se rozvíjejícím územím, avšak značně nahodile až chaoticky, bez jednoznačné koncepce a vize, kterou by rozvoj sledoval. **Ambicí diplomové práce je vnést do tohoto fragmentovaného území nějaký vyšší řád.** Prostředkem k pochopení, jak řešené území dnes funguje a jaký potenciál pro rozvoj má do budoucna, je provedené mapování klíčových vrstev a systémů řešeného území a jejich následná analýza. Velká pozornost je věnována historii utváření řešeného území, včetně rešerše velmi zajímavých historických plánů, které mohly být prezentovány ve větší velikosti a lepším rozlišení. Osvěžením je pak také mentální mapování uživateli řešeného území. Také prezentaci a interpretaci mentálních map mohlo být věnováno podstatně více prostoru, protože se jedná o nesmírně podnětný výstup. Prakticky ale chybí mapování širších vztahů, za něž je vydáván soubor několika malých schémat dopravní infrastruktury Jihomoravského kraje a vybraných jevů v rozsahu města Brna. Syntetické vyhodnocení širších vztahů, obsahující všechny důležité aspekty jako uspořádání sídelní struktury, dojíždkové a vyjíždkové vztahy v rámci aglomerace, nadřazenou občanskou vybavenost a pracoviště, krajinné, ekologické a rekreační širší vazby, atp., zcela absente.

Analýza řešeného území formou SWOT analýzy a výkresů problémů a (asi) pozitiv (chybí název výkresu) je provedená důsledně a v odpovídající podrobnosti. Jen škoda, že chybí soutisk pozitiv a negativ, aby byl vidět jejich vzájemný vztah.

Ucelené poznání současného stavu řešeného území je odrazovým můstkem do konceptu a následného návrhu plánu rozvoje jižní oblasti Brna. Výsledkem hledání a prověřování různých variant konceptu je tzv. „**Hráškový plán Brna**“, který (např. po vzoru kodaňského „Fingerplanu“) využívá strukturu rostliny jako paralelu pro klíčové prvky cílové základní struktury rozvoje řešeného území. Taková paralela, jakkoli se může zdát úsměvná, pomáhá pochopit základní principy navrhovaného řešení a v reálné praxi by mohla být vhodným nástrojem pro komunikaci plánu směrem k politickým reprezentacím nebo laické veřejnosti. Koncept „Hráškového plánu Brna“ je velmi dobře srozumitelný a zdařile kombinuje hned několik základních plánovacích konceptů, jako je koncept zelených klínů, Transit Oriented Development (T-O-D) anebo koncept města krátkých vzdáleností, resp. novější koncept 20-minutového města založeného na využití mikromobility. Koncept je pak rozpracován do detailu, prakticky

v podrobnosti územního plánu. Porozumění masterplanu dobře pomáhá série doprovodných schémat dílčích koncepcí.

Každý z pěti základních skladebných prvků „Hráškového plánu Brna“ je pak velmi přehledně a komplexně rozpracovaný a vysvětlený. Velká pozornost je přitom věnována dvěma (z hlediska současného diskurzu) klíčovými systémům v území – **mobilita**, která je v návrhu správně založená na multimodalitě, vzájemné integraci jednotlivých dopravních subsystémů a na preferenci hromadné dopravy a dále **zelená (též modrozelená) infrastruktura**, založená v návrhu na primární ochraně hydrické sítě území a její retenční schopnosti.

3D model navrženého řešení je poněkud těžkopádný, zatímco volná krajina mezi sídly má v modelu odpovídající zrnitost, zástavba je pojatá až příliš hrubě, jakkoli je zřejmý záměr podchycení hlavních bloků zástavby nikoli jednotlivých domů. Vnitřní struktura sídel se ale takřka vytrácí, a to včetně historických jader, která nejsou nijak odlišena od ostatní zástavby. Chybí také popisy a vyznačení hlavních prvků řešení, které by zlepšily orientaci v modelu.

Závěr:

Na diplomové práci Jakuba Naništy oceňuji především množství poctivě odvedené plánovací práce, a to průřezově všemi fázemi. Práce je také dobře zvládnutá metodologicky a dokládá schopnost diplomanta samostatně systematicky zpracovávat složité prostorově plánovací zadání.

Diplomovou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a i přes dílčí výtky hodnotím známkou A – výborně.

V Praze dne 26. 1. 2025



doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce