

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Koncepce urbanistického rozvoje - Písek sever
Jméno autora:	Bc. Karel Kajnar
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauka o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. David Mareš
Pracoviště oponenta práce:	svobodný architekt - ateliér třiarchitekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem zadání je urbanistický rozvoj periferní části města, ve které převažuje výroba a skladování doplněné menšími plochami bydlení. Území je heterogenní a chaotické, různorodé je i jeho okolí. Na jižní straně navazuje na městskou obytnou strukturu, na západní straně na meandr Otavy, na východní straně přechází do Píseckých lesů a na severní straně bude ohraničeno plánovaným obchvatem. Územním procházejí silnice II. a III. třídy a železnice se zastávkou. Urbanistický rozvoj takového území není jednoduchým zadáním.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je prací splněno. Karel na základě důkladné analýzy vystavěl strukturovaný návrh obsahující všechny potřebné prvky strategie i konkrétních řešení - vazby na město a okolní krajinu, strukturu a charakter veřejných prostranství, prostorovou strukturu a funkční využití jednotlivých lokalit a doplnil je schematickým rozpracováním typologií některých objektů. Zadání požadovalo „detailní řešení vybraných nebo typových objektů“, což v práci chybí. Zpracování 11-ti typologických druhů pomocí popisu a schematických axonometrií sice neodpovídá zcela zadání, které požaduje půdorysy, řezy a pohledy 1:200, s ohledem na rozsah celé práce to však považují za vyhovující. Požadované vizualizace jsou nahrazeny zcela dostatečnými skicami. Model je zpracován.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro zpracování diplomové práce byla zvolena osvědčená metodika. Analytická část poskytuje dostatečně plastický obraz o vývoji území a jeho širokého kontextu a popisuje všechny jeho podstatné aspekty. V části návrhové jsou metodicky pokryty všechny potřebné aspekty urbanistického rozvoje.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Karel vychází z výborné znalosti území a jeho kontextu. Dokázal na roztříštěném a komplikovaném území navrhnout uvěřitelnou urbanistickou strukturu založenou na strategických osách rozvoje, využití hodnotných stavebních celků (např. Tabačky) i přírodních prvků (zejm. plošiny nad ohbím řeky a vazby na Písecké lesy) a rozvinout ji do podrobnějšího – i když stále schematického - názoru na vybraná místa a typologie.	
Zásadním krokem bylo rozčlenění území do stavebních bloků, což umožňuje jeho lepší čitelnost, dopravní obsluhu a využití. Karel toto rozčlenění provedl podle několika kritérií, které si stanovil, aby zohlednil vazby na okolí, využitelnost bloků, vlastnické vztahy, morfologii terénu a krajinné souvislosti a minimalizoval bourání. Navrhl charakteristické profily	

nejdůležitějších veřejných prostranství a stanovil jejich hierarchii.

Oceňuji individuální přístup ke zpracování jednotlivých lokalit zohledňující jejich rozdílné významy a charaktery, líbí se mi zejm. Tabáčka, Nádraží a Nad řekou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Celková grafická i jazyková úroveň stránce je výborná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

+Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů i korektnost citací jsou podle mého názoru provedeny správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově považuji diplomovou práci za velmi dobře zpracovanou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2025

Podpis:

