

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	KRAJINA PODYJÍ – ŘEŠENÍ SUCHA
Jméno autora:	Bc. Krystýna Kořenská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav Krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Markéta Sprinzlová, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Samostatný autorizovaný zahradní a krajinářský architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo poměrně široké a obsáhlé. Vybrané zájmové území bylo zvoleno s poměrně vysokou obtížností. Zadání obsahovalo požadavek obsáhlé práce od analýz řešeného území až po strategická řešení aplikovatelná v území s cílem jeho revitalizace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila zadání své práce. Analytická část je obsáhlá a podrobná, její výsledky jsou pak vhodně syntetizovány a aplikovány v návrhové části. Celkový návrh, jeho komplexnost a členění naplňuje zadání a výsledkem je poměrně kvalitní práce.	

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka postupovala logicky od analýz dostupných zdrojů k vlastním terénním průzkumům. V návrhové části pak syntetizovala poznatky z analytické části, navrhla vhodná obecně aplikovatelná řešení jednotlivých logicky členěných opatření a v několika případech naznačila jejich konkrétní využití při návrhu vybraných úseků.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má dobrou odbornou úroveň, zvolené metody, provedené analýzy i využití poznatků v návrhové části je velmi kvalitní. Nejedná se navíc pouze o teoretickou práci, navrhuje zároveň konkrétní opatření a nastiňuje možná konkrétní řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je formálně, stylisticky, jazykově i graficky na poměrně vysoké úrovni. Objevují se některé jazykové a stylistické chyby, texty by si zasloužily jazykovou korekturu. Některá grafická vyjádření – mapy, schémata – nejsou dobře čitelná a dostatečně vypovídající, případně se vyskytují chyby v legendě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Použité zdroje jsou poměrně dobře zvolené, jejich škála by však mohla být širší, především co se týká použité literatury a zahraničních odborných zdrojů. Je provedeno především zdrojování s odkazem na použitou webovou stránku. Často není zcela zřejmé, která část textu je citací nebo parafrází a která je textem autorky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce se zabývá krajinou Podyjí, především oblastmi v těsné blízkosti národního parku, které byly výrazně zasaženy změnou hospodaření a přístupu ke krajině vůbec, která proběhla v padesátých letech. Především v severní části území se jedná o výrazně pozměněnou intenzivně zemědělsky využívanou krajinu, ve které se významně projevují nedostatky vzniklé vlivem člověka na krajinu v druhé polovině dvacátého století – především snižování vegetačního krytu, likvidace bohaté sítě vodních a mokřadních biotopů, scelování pozemků, vytváření velkých půdních bloků a zneprůchodnění krajiny.

Diplomová práce analyzuje jednotlivé složky krajiny. Analýzy vycházejí především z dostupných mapových a datových podkladů, méně už z terénního průzkumu, přesto je znát důvěrné obeznámení se autorky s řešeným územím. V této části by práci prospěla podrobnější SWOT analýza, případně přehlednější shrnutí analyzovaných dat. V návrhové části se pak autorka zabývá krajinou ve třech vrstvách – z hlediska vody, zelené infrastruktury a prostupnosti. Navrhuje strategická řešení a zásahy ve zvoleném území pro jednotlivé vrstvy, ty následně spojuje a vzniká tak celková vize postupné revitalizace území a jeho proměny ve funkční a dlouhodobě udržitelnou krajinu. V závěru nastiňuje typová řešení některých charakteristických částí území.

Práce je celkově pečlivě a kvalitně zpracovaná. Logický metodický postup od analýzy krajiny přes syntézu získaných poznatků až k jejich využití v návrhové části je správný a získané výstupy splňují zadání diplomové práce.

Návrhová část je pojata jako strategický plán rozvoje řešeného území, který má za cíl vznik a dlouhodobě udržitelný rozvoj fungující krajiny, a to jak z hlediska biologických procesů (vrstva voda a zelená infrastruktura), tak z hlediska člověka (vrstva prostupnost). Návrh zásahů do vrstvy vody a zeleně se soustředí na maximální zadržení vody v krajině, obnovu sítě mokřadních a vodních prvků krajiny a obnovu a rozvoj různých typů biotopů. Navržené úpravy velmi dobře zohledňují charakter území a těží z možností, které se v této oblasti nabízí. Jejich realizací dojde k výraznému zlepšení vodních poměrů v krajině, posílení a rozvoji biodiverzity a ekologické stability. Vrstva prostupnosti pak pokrývá nejenom samotné propojení jednotlivých míst v krajině, ale obsahuje i ideový nástin rozvoje a podpory turistických cílů a možného ekonomického přínosu zlepšení prostupnosti krajiny. Samotné trasování cest je pak asi nejslabším místem práce a dobrý ideový záměr s okruhy malého, středního a velkého měřítko se nepovedlo zcela přenést do návrhu. Autorka si však velmi dobře uvědomuje nutnost vyváženého rozvoje krajiny a komplexní návrh tvoří velmi kvalitní vizi rozvoje území.

Návrhová část je pojata jako ideová, tvoří ji vize rozvoje území a nezabývá se samotnou realizovatelností. Pro práci s krajinou je vize zásadní, přesto se zde mohla objevit zmínka o podmínkách, za kterých bude moci být idea v postupných krocích realizována (vyřešení majetkových vztahů, zemědělské a jiné dotace, ...), případně o nástrojích, které je k tomu možné použít (pozemkové úpravy, ...).

Z jazykového a stylistického hlediska bylo před odevzdáním vhodné udělat korektury jak textového, tak grafického obsahu. V textu se vyskytuje poměrně hodně pravopisných i stylistických chyb a některé odkazy (například na mapy)

jsou zmatečné. Z grafického hlediska v některých případech ustoupila čitelnost a přehlednost map před jejich vizuálním působením a díky tomu jsou mapy méně přehledné (například vyjádření různých značek využitím různých odstínů čar, které se od sebe pouze velmi málo liší). V některých případech se vyskytují také chyby v legendách map.

Drobnou výtku bych měla ke zvolené literatuře – autorka mohla pracovat s rozsáhlejší databází zdrojů a využít i zdroje zahraniční a ty, které se zabývají teorií problematiky. V práci je využito především odkazů na webové stránky.

Celkově je práce velmi kvalitní a splnila zadání.

Navržená otázka:

Skutečná realizace vámi zpracované vize je podmíněna řadou faktorů. Které z faktorů budou nejvíce ovlivňovat to, jestli se vize stane skutečností? Jaké konkrétní kroky by se měly volit v dalších letech, aby byla vaše vize obnovy krajiny realizovatelná?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2025

Podpis:

Ing. Markéta SPRINZLOVÁ
A. Škráškové 983
686 03 Staré Město
IČ: 724 16 467, tel.: 604 741 163