

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krajina Podyjí – řešení sucha
Jméno autora:	Bc. Kristýna Kořenská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. Klára Salzmann, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Krajina Podyjí se potýká s mnoha problémy, jedním z nich je sucho a s ním spojené hrozby. Úbytek živočichu, zejména obojživelníků, i vegetačních druhů, vyschlé drobné toky, pokles úrody, to vše je důsledkem narušení původních hydrologických režimů v krajině. Cílem práce je navrhnout funkční řešení a obnovu krajiny Podyjí, hlavně v ochranném pásmu národního parku a v dále navazujícím území Znojemska. Cílem zadání je návrh komplexní obnovy, který je založený na poznání historické krajiny před ničivými zásahy v 50. letech minulého století a návrh možného hospodářského využití krajiny. Vzhledem k stále přibývajícimu turismu ve vybraném území, návrh se zaměřil i na zlepšení obytnosti a prostupnosti krajiny.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Téma sucha je v práci zpracováno se značným důrazem na ekologické aspekty, ale v návrhové části se toto téma dostává částečně do pozadí a do popředí se dostává obytnost a prostupnost krajiny. Země pohraničí a její historické fragmenty (bunkry) jsou zapojeny do celého návrhu, to podporuje navázání na lokalitu. Práce by mohla více reflektovat interakce mezi jednotlivými prvky země a praktickými dopady na místní komunity. Ocenila bych podrobnější řešení témat jako propojení hospodářského a ekologického využití země, které je deklarováno jako jeden z pilířů vize. Jednotlivé principy návrhu (členění půdních bloků, rekreační stezky apod.) jsou odprezentovány jednoduše, ale srozumitelně a lákavě.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla v průběhu zpracování DP v pravidelném kontaktu se školitelem a pracovala dle vzájemné domluvy.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomní projekt je z pohledu metodického správně uchopený, projektu by ale rozhodně prospěl hlubší ponor do kulturních a přírodních dějin krajiny a jejich souvislostí. To má samozřejmě vliv i na kvalitu návrhové části. Také postrádám hlubší zamyšlení nad širšími souvislostmi pohraniční krajiny. Vize pro krajinu je nastíněná komplexně, přepis do jednotlivých vrstev a detailů by mohl být určitě detailnější.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň odpovídá charakteru celé práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka pracovala se základními zdroji informací, postrádám přeshraniční informace o území.

Použití jednotlivých zdrojů informací se objevuje v souhrnu na závěr práce, a také u jednotlivých výkresů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Příběh krajiny Podyjí je vyprávěn čistě a srozumitelně, rozhodně by ale mohl jít hlouběji do celé problematiky vývoje, změn krajiny a dalšího rozvoje území. Postrádám širší vztahy ve vazbě na blízké Rakousko a z toho plynoucí další možnosti rozvoje turistiky a rekreace. Grafické provedení práce je jednoduché a srozumitelné, projekt nastínil možné směřování dalšího vývoje území.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2025

Podpis: