

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MĚSTSKÁ TRILÓGIA
Jméno autora:	Bc. Lucia Naňková
Typ práce:	DIPLOMOVÁ PRÁCA
Fakulta/ústav:	Fakulta architektúry
Katedra/ústav:	Ústav náuky o budovách
Oponent práce:	Mgr. art. Tomáš Tokarčík
Pracoviště oponenta práce:	Totalstudio (totalstudio.eu)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>A</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním diplomovej práce je téma revitalizácie verejných priestorov malého mesta, so zameraním na zlepšenie ich kvality, udržateľnosť, bezpečnosť a inkluzivitu. Cieľom návrhu je transformácia verejných priestorov, reorganizácia dopravy, aktivácia nevyužívaných plôch a posilnenie identity mesta pri rešpektovaní jeho historického kontextu a potrieb miestnych obyvateľov. Podobné zadania sú dnes veľmi aktuálne, pretože centrá mnohých miest si revitalizáciu nevyhnutne vyžadujú, a to nielen z hľadiska funkčnosti, ale aj pre zlepšenie vzťahu obyvateľov k vlastnej histórii a kultúrnemu dedičstvu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>C</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práca rieši tri hlavné verejné priestory v meste: historické námestie, pešiu zónu a park. Autorka jasne definuje silné a slabé stránky jednotlivých zón, pričom návrh zahŕňa nielen estetickú revitalizáciu, ale aj funkčné zásahy, ako sú reorganizácia dopravy, tvorba nových zelených plôch a podpora ekologických princípov. Prístup autorky reflektuje snahu o komplexný návrh verejných priestorov, avšak niektoré riešenia zostávajú otázky.	
<b>Klady návrhu:</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>Návrh dôsledne reflektuje prepojenie a rozdielne funkcie jednotlivých verejných priestorov.</li><li>Prínosom je snaha o estetickú a ekologickú obnovu existujúcich priestorov, vrátane návrhov na nové objekty, ako je kultúrno-administratívne centrum a pavilón v parku.</li><li>Práca sa snaží reagovať na aktuálne výzvy udržateľnosti a podporu verejného života prostredníctvom oživenia námestia a pešej zóny.</li></ul>	
<b>Otázky a nedostatky:</b>	
<b>Rozsah a udržateľnosť zásahov:</b> Navrhované zásahy, vrátane novej výstavby, sú rozsiahle. Nie je však jasné, nakoľko sú ekonomicky udržateľné a funkčné v kontexte trendov v obchode, službách a demografického vývoja malých regionálnych miest.	
<b>Kultúrno-administratívne centrum:</b> Hoci návrh nového centra môže byť prínosom, jeho realizovateľnosť a udržateľnosť sú otázky. Chýba detailnejšie zdôvodnenie ekonomických a funkčných prínosov v kontexte miestnych a regionálnych kultúrnych inštitúcií.	
<b>Nejasné využitie existujúceho potenciálu:</b> Návrh by mohol klásť väčší dôraz na obnovu a adaptáciu existujúcich objektov a infraštruktúry namiesto asanácie a novej výstavby, čo je v súčasnosti dôležitý princíp udržateľnej architektúry. V tejto súvislosti by bolo vhodné inšpirovať sa prístupom Anne Lacaton: „Never demolish. Always transform, with and for the inhabitants.“	
<b>Tržnica na pešej zóne:</b> Umiestnenie tržnice na pešej zóne je potenciálne atraktívne, avšak nie sú dostatočne doriešené logistické aspekty, ako napríklad zásobovanie. Nie je jasné, čo sa stane s pôvodnou tržnicou, ktorá je v kontakte s riešeným územím a	

tiež je súčasťou verejných priestorov mesta. A zároveň má lepší prístup pre zásobovanie.

**Dopravné riešenie:**

Chýba mi čitateľná schéma ako budú po reorganizácii dopravy fungovať dopravné vzťahy v širšom území a alternatívne scenáre pre statickú dopravu. Návrh by mohol byť doplnený o schémy a diagramy, ktoré by podporili navrhované zásahy.

**Detaily spevnených a zelených plôch:**

Návrh neposkytuje dostatočne spracované detaily, ako je výber materiálov, riešenie rozhraní plôch, návrh mobiliáru či aspoň schématické skladby vegetácie a vzrastlých stromov. V parkovej časti pôsobia chodníčky a zdvihnuté záhony príliš predimenzovane (ich množstvo), čo môže skomplikovať ich využívanie a údržbu.

**Chýbajúca etapizácia:**

Návrh pokrýva široký záber, avšak absentuje plán etapizácie, čo by umožnilo postupnú realizáciu s ohľadom na finančné a organizačné možnosti.

**Záver:**

Formálne je zadanie revitalizácie verejných priestorov splnené, avšak od architektonického riešenia očakávam viac než len formálne odpovede. Návrh by mohol byť doplnený o prvky taktického urbanizmu, lepšie zdôvodnenie rozhodnutí a konkrétne návrhy na postupnú realizáciu projektu.

**Zvolený postup riešenia**

**B**

*Posuďte, zda student zvolil správny postup alebo metody řešení.*

Autorka zvolila systematický prístup, ktorý zahŕňa analýzu historických, sociálnych a dopravných aspektov, porovnanie s referenčnými projektmi z iných miest a aplikáciu urbanistických trendov podporujúcich udržateľnosť a klimatickú adaptáciu. Návrhy jednotlivých zón vychádzajú z interpretácie konkrétnych problémov a potenciálov územia. Použitie vizuálnych pomôcok, ako sú mapy a fotografie, prispieva k lepšej čitateľnosti a pochopeniu návrhu.

Práca je rozdelená do niekoľkých logicky nadväzujúcich častí. Analýza súčasného stavu zahŕňa historický vývoj mesta, analýzu dopravy a jej nedostatkov, ako aj sociálno-ekonomický kontext. Identifikácia hlavných problémov verejných priestorov, ako je dominancia automobilovej dopravy a zanedbané či nevyužívané plochy, tvorí základ pre syntézu poznatkov, ktorá vedie k definovaniu hlavných cieľov návrhu.

**Odborná úroveň**

**B**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Revitalizácia verejných priestorov malých miest, nielen v krajinách bývalého východného bloku, je komplexnou témou. Hoci práca vykazuje určité nedostatky, pri podobných zadaniach je náročné pokryť všetky aspekty návrhu bez spolupráce s odborným tímom. Vzhľadom na štruktúru práce a rozsah navrhovaného riešenia autorka preukázala odborné znalosti a schopnosť využívať poznatky získané počas štúdia.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formálne je práca zvládnutá veľmi dobre. V rozsahu návrhu však chýba hlbšia argumentácia autorky k niektorým rozhodnutiam, ktoré boli uvedené už v predchádzajúcich častiach tohto posudku.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka v analytickej časti vhodne spracovala dostupné zdroje informácií a referenčné riešenia podobného rozsahu. Použité citácie, obrazový materiál a referencie sú korektne uvedené. Pri tvorbe takýchto zadaní by však bolo prínosné venovať väčšiu pozornosť teoretickej príprave, analýze existujúcich vzťahov a participácii.

### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti a pod.

Práce je graficky spracovaná zrozumiteľne, kvalitne a v atraktívnej forme. Výsledný návrh pôsobí vizuálne presvedčivo, avšak niektoré jeho časti vyznievajú formálne a ich adekvátnosť je otázna. Priestor na obhajobu a vyargumentovanie ponechávam autorke. Konkrétne ide o tieto časti návrhu:

- **Asanácia pôvodného administratívneho objektu a návrh novostavby** ako celopresklenej budovy, čo v kontexte okolitej zástavby pôsobí nekompatibilne.
- **Umiestnenie oceľovej konštrukcie tržnice na pešiu zónu**, kde zostáva otvorenou otázkou údržba, zásobovanie a celoročná využiteľnosť tohto riešenia.
- **Zelené ostrovy na námestí a v parku**, ktoré môžu byť problematické z hľadiska multifunkčného využitia plôch, ako aj ich udržateľnosti a ekonomickej efektívnosti.

Ďalej by ma zaujímal názor autorky na využiteľnosť a životaschopnosť navrhovaných objektov v kontexte toho, že sociálno-ekonomické aktivity obyvateľov vo veľkej miere zabezpečuje komerčné centrum mimo centra mesta, ktoré má výhodu dostupného parkovania a širšej ponuky sortimentov.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práca absolventky ponúka veľkorysú a ideálne riešenie revitalizácie mestských priestorov, ktoré by v súčasnej situácii mesto Stará Ľubovňa pravdepodobne nezvládlo finančne ani manažérsky realizovať. Napriek tomu práca jasne identifikuje slabé a silné stránky aktuálneho stavu a správne poukazuje na problematické oblasti. Moje pripomienky k adekvátnosti navrhovaných riešení a prvkov vyplývajú z potreby zvážiť navrhované zásahy v širšom kontexte. Ako samostatné architektonické formy sú však návrhy spracované na dobrej úrovni a pôsobia presvedčivo.

Moje otázky a pripomienky sú uvedené vyššie.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**.

v Bratislave 28. januára 2025

Podpis:

