

Posudek závěrečné práce

Název práce: dětský hospic Veleslavín

Jméno autora: Bc. Lucie Bielaková

FA ČVUT, Ústav 15 127,

Ateliér Tesař - Barla,

Vedoucí práce doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D. /

odborný asistent Ing. arch. Matěj Barla

Semestr / akademický rok 2024-25

Shrnutí zadání

Posuzovaná práce se zabývá návrhem dětského hospice v místě zahradnictví Chládek v Praze 6. Kromě vlastní budovy hospice, která má kapacitu 8 lůžek, v lokalitě předpokládá i výstavbu dalších 11 bytových domů o celkové bytové HPP 9.216 m².

Návrh vychází z velmi podrobné a rozsáhlé analýzy, která se zabývá jak místem stavby, tak i referenčními stavbami a rešerší příslušných norem a vyhlášek.

Slovní zhodnocení

Urbanistické řešení považuji za nejslabší místo práce. Měřítko navržených staveb působí v porovnání s okolní zástavbou drobně, a i efektivita využití prostoru je poměrně nízká.

Za diskutabilní zároveň považuji i volbu konkrétního místa stavby – na zvolené parcele je problematické zásobování, budova vytváří bariéru v průchodnosti k liniovému parku. Návrhu chybí i soukromá zahrada pro potřeby hospice.

Z hlediska architektonické koncepce je návrh na dobré úrovni. Koncept samostatných bloků s pokoji pacientů vytvářející privátní zákoutí se jeví jako velmi dobrá volba a je i velmi citlivě rozpracován. Stejně tak je i s velkou péčí zpracován návrh uspořádání provozně důležitých místností a snaha o jejich víceúčelovost.

Na zvážení je uspořádání funkcí a jejich návaznosti v jednotlivých podlažích, zejména v souvislosti s jejich provozními souvislostmi (vzdálenost rodinného pokoje a pokojů pacientů, zásobování prádlem, ...).

Výtvarné řešení by mohlo být výraznější, zároveň uživatelsky vlídnější (dřevo venku vs. beton uvnitř)

Z hlediska technického řešení je práce jen málo podrobná.

Navržené pozice svislého vedení instalací TPB jsou spíše formální, navržené uspořádání není příliš efektivní.

Svislý řez fasádou vykazuje velké množství nejasností: nejasná nosná konstrukce střechy (CLT panel nebo Novatop Element; v řezu není zakresleno); chybí spádová vrstva střechy; detail osazení výplně a návaznost na vnější screenovou roletu; HI a návaznosti dřevěné římsy; skladba podlahy v suterénu vč. úrovně základového pasu.

Formální zpracování projektu, grafika, úplnost

Práce má celkově velmi dobrou úroveň. Autorka podává informace přehledně, srozumitelně, včetně velmi dobré úrovně textů a rozsahu teoretické části. Vizualizace a grafická úroveň práce jsou přesvědčivé, technická podrobnost výkresů by mohla být vyšší.

Otázky k obhajobě

- Jaké jsou hlavní výhody zvoleného místa stavby?
- Popište úvahu, na základě které je stanovena celková velikost objektu
- Popište a blíže vysvětlete svislý řez fasádou

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Autorka prokazuje velmi dobrou schopnost analytického a koncepčního myšlení, jasně a srozumitelně prezentuje celkový záměr. V oblasti urbanistické rozvahy a technických řešení bude vhodné nabýt více zkušeností, aby byly výsledky stejně přesvědčivé.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením B 80.

Jméno, příjmení, datum