

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům ve Zlíně
Jméno autora:	Bc. Lukáš Chalabala
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	Ing. arch Michal Juha, konzultace KA – Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	15118 Ústav nauky o budovách

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vedoucí práce: Cílem zadání bylo navrhnout dům na volném pozemku v bývalé Baťově továrně, která je svou architektonickou a urbanistickou strukturou v mnoha ohledech limitující. Zadání předpokládá, navržený dům bude alespoň v některých parametrech splňovat vizi udržitelného domu (využití udržitelných zdrojů, energeticky efektivní návrh, materiály s minimální uhlíkovou stopou, hospodaření s vodou, redukce odpadu, vnitřní kvalita vzduchu) a bude mít nadstandardní využití vnitřní i vnější zeleně a prvků krajinářské architektury. Krajinářskou architekturu student začal konzultovat až v průběhu DP po skončení DSN a po formulaci zadání.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vedoucí práce: Základní architektonické a urbanistické řešení je splněno s velkými výhradami k řešení některých částí, ale přesto je výsledkem je čistá, kultivovaná a vyvážená forma stavby. Dispoziční řešení ale vykazuje vážné chyby. Návrh ve směru k udržitelnosti a k propojení s krajinářskou architekturou je sice vykročením správným směrem, ale představy zadání zcela nenaplnil. Podle hodnocení konzultantky KA výsledek spíše odpovídá průměru dnešního standardu u podobných staveb. Řešení uličního prostoru ze všech stran budovy shledává jako velmi skromnou, obzvláště k dnešním požadavkům řešení modrozelené infrastruktury. Ačkoli (ústně sděleno) návrh počítal s technickým řešením stavby umožňující práci s vegetací na konstrukci (střechách), či celkově práce s HDV, je toto ve výstupu DP poято velmi rudemintárně. Výběr taxonů dřevin je možný, bohužel neodpovídá měřítkově v grafických částech. Vypracování části KA je na hranici přijatelnosti v úrovni DP. Model neodpovídá úrovni diplomové práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vedoucí práce: Student pracoval samostatně, svoji práci pravidelně konzultoval. Asi se zbytečným respektem a malou odvahou o osobité řešení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vedoucí práce: Architektonická část návrhu vykazuje studiem získané znalosti urbanismu, architektury a konstrukcí. Hodnocení snižuje komplexní vypracování detailního řešení architektonické části a enviromentální a krajinářské nadstavby.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vedoucí práce:

Hmotové řešení dobře reaguje na koncepci areálu a dobře rozvíjí cestu postupné konverze Baťovy bývalé továrny. Cílem této proměny je funkční městský prostor. Proměna není jednoduchá, protože velké pravidelné hmoty, opakované konstrukční systém a cihelné fasády vedou k monotónnosti, která u historických objektů je při vnímání celého souboru je fascinující, ale při dostavbách takto silných konceptů je těžké najít řešení. Předložený návrh je kultivovaný, čistý, ale konzervativní. Návrh se ale až příliš citlivě chová k sousedním budovám hmotovým návrhem a řešením fasád. Tato zvolená cesta není špatná, přesto mi chybí odvaha. Koncepce řešení a rozvržení jednotlivých funkcí jsou správné. Pozitivní je důraz na flexibilitu základních prostor, což zvyšuje rating projektu. Výhrady mám k některým dílčím řešením – restaurace bez odpovídajícího zázemí, sauna bez patřičného oddělení od bazénu, nedostatečné čekárny v medicínské části nebo předimenzované ložnice v bytové části. Úvaha navrhnout plošně velké byty nemusí být úplně špatné rozhodnutí, ale pak je nutné, aby byty byly nadstandardní ve všech svých částech (vstupní prostory, šatny, komory nebo koupelny). Parter budovy trpí monotónností, velkým množstvím zpevněných ploch, a naopak minimem zeleně. Samotný objekt se tváří anonymně, není nijak označen, v parteru není místo na obchodní nápisy.

Vizualizace nejsou zasazeny do kontextu okolní zástavby a také model nesplňuje očekávané požadavky.

Předloženou práci hodnotím E.

28.1.2025



Ing.arch. Michal Juha