

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	POLYFUNKČNÍ DŮM VE ZLÍNĚ
Jméno autora:	Bc. Lukáš Chalabala
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Jozef Roderik Priester
Pracoviště oponenta práce:	DOMY architects

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.	
Zadání diplomní práce bylo velmi komplexní. Zadání vyžadovalo skloubit velmi specifické a provozně náročné funkce s řešením udržitelnosti a ekologickými prvky.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Analytická část je vypracována správně. Práce obsahuje podstatné historické opisy okolních objektů a jasně definuje souvislosti mezi kontextem vybraného pozemku a širším okolím. Autor důsledně pracoval s historickým i urbanistickým kontextem areálu výrobního závodu Svit, což přispívá k celkové věcné a obsahové kvalitě této části práce.	
Hmotové a kompoziční řešení	
Hmotové řešení objektu vhodně navazuje na historickou strukturu areálu Svit. Gradace a kompoziční uspořádání hmoty objektu zajišťují plynulý přechod mezi nižší a vyšší okolní zástavbou, což posiluje propojení novostavby s charakterem místa. Autor citlivě reagoval na výzvy, které lokalita přináší, a výsledný návrh vykazuje vyváženou kompozici. Student má dobrou znalost práce s prostředím, historickými souvislostmi a urbanistickými principy.	
Dispoziční řešení	
Dispoziční řešení objektu reflektuje zadání a jeho základní funkční členění je přehledné. Vertikální členění objektu do funkčních celků je logické a přispívá k celkové organizaci provozu. Dispozice jsou navrženy srozumitelně, avšak určité aspekty si zaslouží kritiku.	
Hlavním nedostatkem je nadměrná plocha věnovaná komunikačním prostorům, zejména vertikálním komunikacím, což snižuje efektivitu využití celkové podlažní plochy. Některé komerční prostory objektu navíc působí kapacitně naddimenzovaně, což může mít dopad na jejich reálné využití a provozní efektivitu. Zdravotnické provozy umístěné ve 2. a 3. nadzemním podlaží jsou zpracovány správně z hlediska základní funkční logiky. Nicméně jejich nedostatkem jsou malé čekárny. Při počtu navržených ambulancí či poraden by měla být kapacita čekáren větší, aby byla zajištěna dostatečná místa k sezení pro pacienty a odpovídající komfort. Tento aspekt by mohl být dále optimalizován, aby lépe vyhovoval nárokům zdravotnického provozu.	
4. a 5. nadzemní podlaží jsou navržena jako openspace prostory, které poskytují dostatek flexibility pro budoucí využití. Toto řešení je funkční a odpovídá moderním požadavkům na pracovní prostředí, přičemž zachovává možnost variabilního uspořádání prostor.	
5. a 6. nadzemní podlaží jsou věnována bytovým jednotkám. Celkové rozmístění bytů a jejich uspořádání je dobře promyšlené, nicméně některé místnosti, zejména pokoje, jsou zjevně naddimenzovány. Tento přístup sice může působit komfortně, ale zároveň snižuje efektivitu využití podlažní plochy, což by mohlo být u polyfunkčního objektu lépe vyváжено. Optimalizace velikosti místností by mohla přispět k vytvoření většího počtu bytových jednotek. Jedním z výrazných pozitiv návrhu je přístup obyvatel bytových jednotek na střešní	

terasy. Tento prvek výrazně zvyšuje kvalitu bydlení, nabízí možnost relaxace ve venkovním prostoru a zároveň přispívá k atraktivitě objektu jako celku.

Jedním z nedostatků práce je absence podrobného technického popisu ekologického návrhu. Autor sice v textu zmiňuje některé ekologické prvky, jako je rekuperace, nakládání s dešťovou vodou a zelené střechy. Chybí detailnější analýza a implementace dalších udržitelných řešení, která by mohla přispět k celkovému ekologickému standardu objektu, například použití obnovitelných zdrojů energie, zlepšení energetické efektivity budovy nebo aplikace materiálů s nízkou uhlíkovou stopou.

Zlín je známý jako zelené město s bohatou zelení, která tvoří významnou součást jeho identity. Tato skutečnost však v návrhu výrazně chybí. Předprostor objektu je téměř celý vydlážděný, což znemožňuje přirozenou retenci dešťové vody a negativně ovlivňuje podporu městského mikroklimatu.

Zvolený postup řešení

částečně vhodný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student zvolil správné metody a postupy řešení, avšak některé aspekty návrhu, zejména ekologický a krajinářský rozměr, by si zasloužily hlubší analýzu a větší propracovanost.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Dispoziční řešení objektu ukazuje na solidní znalost základních principů návrhu. Členění objektu je promyšlené a logické. Je patrné, že student má dobrou znalost zdravotnických provozů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je poměrně přehledná ale některé prvky, jako jsou popisy půdorysů a opis návrhu, byly opomenuty, což ovlivnilo celkovou přehlednost.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci byli využity veškeré uvedené zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jaké konkrétní ekologické principy byste doporučil aplikovat do návrhu a jak byste je technicky zpracoval?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.1.2025

Podpis:

