

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	KOSTEL- MONUMENT_dopracování bakalářské práce
Jméno autora:	Nikolai Brodnikov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Belicová
Pracoviště oponenta práce:	Studio Archiholik, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Náročnější vzhledem k typologii stavby a vzhledem k urbanistickému kontextu v bezprostřední návaznosti na řeku.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Původní výhrady a komentář k provedení projektu byly částečně splněny, nicméně práce obsahuje stále nedostatky jak obsahové, koordináční tak v technickém řešení	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Vhodně zvolená konstrukce i TZB řešení. Není jasné jakým způsobem je řešena hydroizolace konstrukce (střecha). V dokumentaci jsou nesrovnalosti (některé výkresy obsahují zmínku o ochranném nátěru, některé o štukové omítce) Stavebně technické řešení co se týká izolací bylo dopracováno funkčnějším způsobem, nicméně za cenu výrazně upraveného architektonického vzhledu objektu. Stále není řešená konstrukční návaznost na řeku. Odborné profese- např. řešení VZT je mi nejasné (přívodní potrubí ve zdvojené podlaze s dimenzemi potrubí, které jsou větší než prostor, který umožňuje vedení ve zdvojené podlaze)	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Dobrá znalost typologie, dobré zpracování jednotlivých odborných profesí nicméně v několika aspektech nedotažená a nezkoordinovaná práce. Koordinace odborných profesí stále nedotažená. Akustika vnitřního prostoru nejasná (není dostatečně popsáno jakým způsobem je řešena. Uvedené panely jsou popsány geometricky, ale nikoliv z pohledu funkce...např. jedná se o sandwichový materiál s perforací??). Připomínky o řešení bezbariérovosti a zastínění byly v dopracované práci řešeny.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Dobré zpracování dokumentace, především po formální stránce, jednotlivé přílohy jsou celkem přehledné. Nicméně dle mého názoru chybí podrobnější stavebně technické návaznosti (především na vodní záliv, který je součástí architektonického záměru), grafické zpracování je lehce nevyvážené (čitelnost stavebních výkresů, kotování), nesoulady mezi výkresy a popisem skladeb atd. Formální úroveň práce je stále průměrná (pohledy jsou velmi schematické), v řezech chybí v jaké poloze je akustický obklad, kotování je většinou horizontální místo vertikálního...v tabulkách (např. truhlářské tabulky akustických panelů) chybí jasný popis prvků...	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář. Předložená práce prokazuje relativně dobrou orientaci v jednotlivých oborech. Zvolená typologie (kostel) předpokládala poměrně specifická řešení, která byla dle mého názoru zvolena logicky, nicméně v projektu je řada nezkoordinovaných řešení a nesouladů. Předpokládám, že by nebyl problém projekt optimálně dotáhnout v případě větší časové dotace. Projekt byl částečně dopracován, nicméně jednotlivá řešení jsou v mnoha ohledech stále nedotažená nebo nejasná

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Dopracovaný projekt stále hodnotím jako průměrný. Po stránce formální obsahuje všechny předepsané části, které jsou relativně dobře zpracované, ale stále vykazují nedostatky. Práce je v několika místech nezkoordinovaná (architektonicko- stavební část stále neřeší vazbu na „vodní“ část, koordinace s VZT je poněkud spekulativní, navržené akustické řešení je nedotažené, grafická stránka projektu je průměrná, některé výkresy jsou stále pouze schematické (pohledy). Přípomínky z obhajoby jsou částečně zapracovány (bezbariérovost, stínění, použité materiály, rozsah dokumentace). Otázky poroty k samotnému architektonickému konceptu budou zřejmě obsahem verbální obhajoby studenta.



Datum: 8.12.2024

Podpis: