

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rehabilitační centrum
Jméno autora:	Bc. Petr Preis
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	Ing. arch Michal Juha, konzultace KA – Ing. Radmila Fingerová
Pracoviště vedoucího práce:	15118 Ústav nauky o budovách

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vedoucí práce: Zdravotnické stavby patří provozně mezi nejnáročnější občanské stavby a v případě souběhu více oborů se tato náročnost ještě prohlubuje. Petr Preis neuspěl u první obhajoby především z důvodu nedostatečného řešení části krajinářské architektury. Požadavky na dopracování DP byly specifikovány v zadání DP.	

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Konzultantka KA: Architektura a krajinářská architektura jsou dvě profese, z nichž každá se studuje 5 let. Architekti i krajinářští architekti mají své oddělené mezinárodní organizace (UIA, IFLA), které písemně deklarovaly samostatnost obou profesí. Považuji za omyl domnívat se, že v České republice lze obě profese zvládnout za 6 let. Není to vina studenta, ale dlouhodobého nepochopení náročnosti profese krajinářské architektury v České republice. Z mého pohledu jsou naši studenti obětí tohoto omylu. Z uvedeného důvodu považuji skutečnost, že student má v DP prokázat vyrovnanou znalost obou profesí za mimořádně náročnou, nesplnitelnou. Petr Preis pracoval usilovně v mezích možností, které mu systém vzdělání na této škole umožnil.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vedoucí práce: Student ke druhému pokusu nepředložil jen dopracovaný návrh, ale významně přepracovaný koncept včetně zásahů do hmotového řešení stavby a úpravy dopravního řešení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konzultantka KA: Student v krajinářské části splnil zadání, ve kterém měl uvedeno, že cílem návrhu v exteriéru je základní parková úprava.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vedoucí práce: Student pracoval intenzivně a samostatně, svoji práci pravidelně konzultoval.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Konzultantka KA: Student pracoval intenzivně a samostatně, svoji práci pravidelně konzultoval, tak jak mu dovozoval rozsah zadání dvou studijních oborů.	A - výborně
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vedoucí práce: Zájem studenta o zdravotnické stavby je dlouhodobý.	B - velmi dobře
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Konzultantka KA: Petr využil znalost, které získal studiem, výrazně si je doplňoval studiem odborné literatury. Vzhledem k tomu, že v zadání měl pouze základní parkové úpravy, tak v dílčích částech tento rozsah překročil. Chybí mi však obsáhlejší textová část vysvětlující podstatu návrhu a jeho dílčích částí.	C - dobře
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vedoucí práce: Rozsah práce odpovídá zadání a výsledné zpracování je pečlivé.	B - velmi dobře
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Konzultantka KA: Rozsah práce odpovídá zadání.	Zvolte položku.
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Konzultantka KA: Student využil relevantní zdroje odpovídající zadání.	Zvolte položku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Konzultantka KA: Krajinářská část odpovídá zadání. Student provedl pečlivou analýzu území a správně definoval charakter krajinářských úprav jako celku i jeho dílčích částí. Navrhl prostor, který je možné využívat pro aktivní rehabilitaci a regeneraci sil klientů rehabilitačního centra. Vhodnou část řešeného území navrhl jako příměstský park pro volnočasové aktivity obyvatel z blízkého okolí. Navržená revitalizace Záměstské svodnice přispívá k atraktivitě místa a spolu s terénními modelacemi umožňuje i příjemné, neformální využívání parku pro všechny věkové kategorie.

Vzhledem k textu, která jsem uvedla k zadání neumím tuto práci ohodnotit klasifikačním stupněm, ale zcela jistě ji doporučuji k přijetí. Domnívám se, že v tomto případě je známka z část „architektura“ určující.

Vedoucí práce: Zásahy do celého konceptu výsledku pomohly, i když si myslím, že změna mohla být i větší. Především proto, že zatímco v prvním případě byla zvolena citace hmotového řešení hradecké knihovny, ve druhém již hmota spíše odpovídá umístění stavby na zúženém kraji pozemku a přizpůsobuje se jeho tvaru s cílem maximální plochu věnovat parku. Pozitivem je také respektování urbanismu v dané lokalitě. Nedostatek původního řešení, izolace lůžkových pokojů od parku, ale zůstává. Jinak je ale práce velmi pečlivá, zdravotnické provozy jsou důsledně provozně dotaženy a všechny části jsou připraveny pro poskytování skvělé rehabilitační péče. Výtvarné řešení odpovídá pohledu autora na poskytovanou péči. Fasáda z mléčného skla má být kontrastem oproti parku a symbolem čistoty. Přesto bych osobně volil teplejší formu.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím B.

28.1.2025



Ing.arch. Michal Juha