

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |                              |
|-----------------------------------|------------------------------|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Bydlení Podolí</b>        |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Radek Vladař</b>          |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová                    |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta architektury (FA)    |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Ústav nauky o budovách       |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. arch. Vojtěch Ružbatský |
| <b>Pracoviště opONENTA práce:</b> | re:architekti                |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| <b>Zadání</b>                                                                                                                                                                                                                                             | <b>náročnější</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>                                                                                                                                                                                                       |                   |
| Dvě protilehlé nárožní proluky nabízí dostatečně rozsáhlý prostor k řešení a nastolené problémy jako adaptabilita bydlení a městské komunity jsou aktuální a zajímavá témata. Dosud poměrně zanedbaná Podolská čtvrť vyžaduje hlubší porozumění kontextu. |                   |

| <b>Splnění zadání</b>                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                                    |
| Práce v hlavních bodech úspěšně splňuje vytyčené zadání. V případě komunitního centra by bylo vhodné podrobnější rozpracování.                                                                                                                                                                     |                                    |

| <b>Zvolený postup řešení</b>                                                                                                                                                                                   | <b> vynikající</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>                                                                                                                                          |                    |
| Výsledný projekt stojí na analýzách lokality a osobním pečlivém načtení charakteru místa. Autor se umí pohybovat v různých měřítkách, návrh je syntézou urbanistických, dispozičních i konstrukčních hledisek. |                    |

| <b>Odborná úroveň</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>B - velmi dobře</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                        |
| Analytická část podrobně rozebírá historii lokality, dnešní stav i výhledové proměny místa a obsahuje názorná schémata. Adaptabilita bytů je podložena výsledky Demografické studie, návrh je zasazen do kontextu Územního i Metropolitního plánu. Autor ukazuje referenční příklady adaptabilního bydlení v evropských realizacích. Návrh by bylo vhodné doplnit o prezentaci architektonického řešení fasády ve větším detailu pro komplexnější pochopení návrhu. |                        |

| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>                                                                                                        | <b>A - výborně</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>                                    |                    |
| Práce je připravena pečlivě, graficky na vysoké úrovni a doplněna o velký fyzický model lokality, který dobře zachycuje urbanistickou členitost místa. |                    |

| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>B - velmi dobře</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                        |
| Podklady a referenční stavby jsou řádně citované. Teoretickou přípravu by bylo vhodné doplnit o průzkum typologie městských komunitních center a jejich fungování.                                                                                                                                                                                                                                                    |                        |

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Domy jsou v urbanismu umístěny jasně a zároveň citlivě, jejich měřítko a kompoziční tvarování se přesvědčivě vypořádává jak s prostředím rozlehlé křižovatky, tak s přímým sousedstvím starších menších historických budov a větších modernistických činžáků. Domy vytváří silná nároží, která se uplatňují v dálkových uličních průhledech.

Byty jsou navrženy dobře a umožňují do budoucna, za pomoci malých stavebních zásahů, flexibilní proměnu. Lodžie díky velké hloubce nabývají spíše charakteru pobytových teras a problematická místa z hlediska soukromí, kdy např. ložnice má okno do pavlače kde chodí cizí lidé, jsou tak minimalizovaná. Na střechách obou domů jsou umístěny velkorysé komunitní místnosti, které nabízí všem obyvatelům kvalitní prostor s výhledem a mají potenciál se stát živým srdcem domu.

Téma městského domu je vhodně podpořeno umístěním dětské skupiny, dílny a komunitního centra pro obyvatele Podolí. Centrum v přízemí však působí nedořešeně. Jde o velký prostor na dvou podlažích s nejasně definovaným využitím a pravděpodobně poddimenzovaným zázemím pro provozovatele a návštěvníky a některými problematickými vazbami (např. sál v kolizi s cestou na toalety).

Veřejně přístupný dvůr s průchodem je zajímavým tématem, ale je otázkou, kolik lidí ho bude skutečně využívat (nové propojení působí vzhledem k nedůležitosti Ulice Ve Svahu nadbytečně). Otázkou tak je, zda výhody převažují nad nevýhodami a nebylo by např. lepší, aby zde dětská skupina měla svou oddělenou herní zahradu a obyvatelé více soukromí pro pobyt na pavlačích.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.1.2025

Podpis: Vojtěch Ružbatský

