

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Olšanská
Jméno autora:	Bc. Radim Baláž
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu – Ateliér Kuzemenský - Peterka
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Hanus
Pracoviště oponenta práce:	BYRÓ Architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zadání diplomové práce je poměrně ambiciózní. Má mnoho vrstev a je třeba odpovědět na mnohá témata. Je zde složitý kontext, potenciál nového bulváru města, nová výstavba v okolí, rozsáhlý hřbitov, starý kostel, úzká dlouhá parcela, zadání na pomezí urbanismu s ambicí navrhnout domy do detailu, současná typologie bydlení a mnoho dalších otázek.

Na této diplomové práci je vidět nadhled a zkušenost autora, který se dokázal v množství otázek a problémů zorientovat poměrně suverénně. Je patrná nastavená hierarchie témat, kterým se ve své práci postupně věnuje. Ano, projekt má svoje slepá místa a nedostatky, ale je uchopen takovým způsobem, že by se dal bez větších problémů posouvat dál, protože ty zásadní témata jsou vyřešena dobře. Tuto schopnost udržet si nadhled a umět prioritizovat hodnotím velmi kladně. Toto je důležitá stránka, které ovlivnila moje hodnocení, protože toto je ve finále ta nejdůležitější schopnost, kterou bude diplomant v praxi potřebovat.

Charakter okolí je výsledkem srážky dvou nebo spíše více epoch zastávající různé názory na vývoj města. Projekt představuje velmi prostou, klidnou, ale silnou architekturu, která se dobře integruje do složitého kontextu. Vidím zde vztah k nedalekým dominantním panelákům, modernistické výstavbě v Jičínské ulici, ale také k nové výstavbě na východ od předmětné parcely. Překvapivě dobře funguje vztah s kostelem sv. Rocha, jakoby rozhodnutí postavit velký dům, mělo za následek to, že jsou oba domy dostatečně silné na to, aby vedle sebe mohli stát jako partneři.

Projekt krásně umí pracovat s měřítky a se vztahy v okolí. Do širšího kontextu se vztahuje jakoby čtyřmi věžemi, které jsou však mimo jiné dlouhými domy, které umí vytvořit uliční čáru a také dva polootevřené bloky. Věže si vzájemně vyhoví z hlediska výhledů i dominance. Do ulice se tváří dům městsky, v druhém plánu jsou domy o poznání neformálnější. V této rovině na mě projekt působí až podezřele dokonale.

Vnitrobloky jsou popisovány jako polosoukromé. Vidím zde určitý rozpor v nastavení. Od sv. Rocha je navržené velkorysé schodiště, které naznačuje možnost vstupu, ale končí brankou. Ve vnitrobloku jsou i veřejné funkce, ale jsou sem směřovány i byty. Velmi si cením snahy o to nevytvářet v přízemí slepé fasády a naopak navrhovat bydlení všude tam, kde to jen jde. Zde bych však pátral po dalších možných formách jak tento rozpor vyřešit. Nabízí se terénní zlom, jiné uspořádání bytů nebo to s čím architektura přelomu století uměla dobře pracovat a to je bydlení ve zvýšeném přízemí. Případně se dá na úkor jiné kvality, kterou přinese přístupný vnitroblok obětovat část bydlení. S tímto tématem souvisí částečně i předzahrádky u cesty podél hřbitova. Ty jsou za mě na hraně uvěřitelnosti. Přeci jen jsme na Žižkově. Jinak nastavení průhledů i průchodů územím vnímám velmi kladně.

Diplomant popisuje snahu vzít do hry také vstup na hřbitov. Lineární park přirozeně zastaví hmota jednoho z vysokých domů a člověk se ocitne na jakési křižovatce, která by mohla nabídnout velmi kvalitní prostor. Ale na místo neformálního plácku jsou zde ploty školky a soukromých předzahrádek.

Zde bych, stejně jako u tématu používání vnitrobloku, ocenil zpřesnění toho, co by se zde mělo dít a to i za cenu případného potlačení funkce bydlení.

Celkový charakter si mi zdá dobře trefený. Jistá syrovost, tvrdost až obyčejnost je zde myslím na místě. Čekal jsem, zda se bude dům nějak odkazovat na hřbitov. V parteru je navržen kamenný různě se střídajíc obklad barvy až nápadně připomínající náhrobky. Diplomant sice neuvádí, že by pro kamenný obklad byl hřbitov přímou referencí, ale také to nezpochybňuje. Za mě je to sice dobrý a zábavný koncept, nicméně zůstal trochu ve schématu, bez plasticity nebo jasného výrazu. Podobný komentář mám ke zbytku fasády. Jak už jsem uvedl, jistou syrovost vnímám pozitivně, ovšem v případě, kdy má dům ambice tvořit městský bulvár a je navíc výškovou dominantou, je myslím potřeba hledat lehce specifičtější podobu. Víím, že se zde už pouštím na tenký led, ale myslím že trochu detailu nebo jinak vyjádřené kompozice nebo charakteru by domu prospěla. Modré různě povytažené rolety to myslím samy neutáhnout. Neformálnost domů podél hřbitova je příjemná, zde mi větší detail nechybí.

Jsem rád, že se diplomant pokouší hledat lehce novou typologii bytů. Je zde nabízen zdravý mix mezi byty ve standardu v našem prostředí zaužívaným a byty, které mají i jiné kvality. Struktura je však nastavena tak, že by se daly byty různě upravovat, zmenšovat i zvětšovat, aniž by projekt trpěl, což vidím jako důležitou kvalitu. Ano, jsou zde i některé byty, ke kterým bych mohl být kritický, jako byty ve věžích navázaných na horizontální dům. Nicméně v kontextu velikosti úkolu, jsou to spíše jednotlivé marginálie, které by se daly řešit.

V diplomové práci nechybí ani základní úvahy o konstrukčním systému, či parkování a podobně. Pozitivně vnímám i to, že dům pamatuje na ekonomickou adekvátnost.

Tuto velmi zdařilou diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou A.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 24.1.2025

Podpis:

