

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ
Jméno autora:	Bc. Radim Baláž
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemenský
Odborný asistent:	Ing.arch. MgA. Slavomír Peterka
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem diplomního projektu je bydlení ve městě. Pracovní teze: Jsme ve městě. Hlavní modernistický bulvár čtvrti. Olšanská. Připravuje se jeho revitalizace. Na bulváru stojí solitery. Do hřebínku. Většinou bez parteru. Většinou administrativa. Policie. Poliklinika. Pošta. Projekták. ... a luxusní bydlení. Uprostřed tramvaje a oboustranně 2x2 pruhy aut + parkování. Zadávatel parcelu mezi kulatým kostelem svatého Rocha, přes benzínovou pumpu až po budovu cizinecké policie. Bude méně křoví, méně králíků a slepic... Ale ... budou tam bydlet lidé. Takže jak do domů dostat hodně exteriérových ploch a neformálnost ... a zároveň se jazykem trefit do velkoměstského bulváru? Úkolem: je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané, viz příloha*1) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomickou. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně napojení na ulici Olšanskou a přilehlou část chodníku/ulice, V návrhu důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Otázky: intenzita a velikost (tj. hustota), sociální diverzita (tj. standard), estetika a obraz bydlení, prostor individuální vs. kolektivní, velikostní standard bytů, propojení interieru s exteriérem, soukromé, veřejné, semi-veřejné/soukromé resp. sdílené. Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení. Úkolem je urbanistická, architektonická i „ekonomická“ obhajoba řešení (složení/skladba velikostního standardu bytů). Otázky a teze jsou vstupní. Očekávána je reakce, případné popření teze vedoucího práce a vystavění teze vlastní atd ... Úloha je akademická. Diplomanti nejsou vázáni platnými regulativy v místě (ÚP, PSP). Cílem diplomní práce je prověřit potenciál parcely a především odpovědět na otázky zadání.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Odborná úroveň	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Symetrie, resp. čtvero opakování fajfek je dobrý princip. Pootočení pozic vysokých domů o 90° je velmi vtipné. Z pohledu Goliáše tedy v pořádku (viz. čb. axonometrie).

Trojským koněm parcely byla severní strana, která je taky stranou veřejnou, uliční, ovšem neosluněnou. Autor se tímto symetrickým rozdělením vypořádal skvěle, bez problému.

Myslím, že mělo být patrnější, rozdělení pozemku na dva soukromé bloky (spíš ve vysvětlujícím schématu a deklaraci faktu) Obyvatelé města mají samozřejmé právo na soukromí. Proč by ne? Průchodnost územím zajišťují samozřejmě průchozí místa uprostřed a na krajích. Úplně to stačí. Přebývá mi schodiště od sv. Rocha. Proč? Nikam nevede, rozhodně ne do veřejného bloku, proč takový majestát? Nešlo ho nahradit užitným parterem?

Milé jsou schodišťové vstupy z Olšanské ulice. Stejně jako střední cesta mezi bloky domu, propůjčují souboru vzhled neuzavřený, „no-gated“ komunity, mohu nahlédnout, nesmím vejít, tak by to mělo být v pořádku.

Velmi vítám částečnou úpravu okolí kostela sv. Rocha. Místo pro trhy je srozumitelné (jen koncepčně nahozené), propojené s placem ve špičce domu. O navazujícím schodišti jsem už psal. To schodiště zve k promenádě dvorem a to je matoucí. Dvůr je soukromý. Tedy úplně ne, ale autor v tomhle bodě nemá jasno. Naproti tomu, velmi dobře je odzónován kolmý průchod skrz, uprostřed dvora. Klidný, samozřejmý, bezbariérový. Vnitřky dvorů branky pod zámkem s případným denním režimem. Pohled ze hřbitova do této cesty mezi dvory je skvělý. Generickou betonovou dlažbu bych nahradil něčím vtipnějším, škoda příležitosti. Dtto plac „šestistromí“ u cizinecké policie je výborný a užitný. Nika - vydechnutí na bulváru. Na vizualizaci u hřbitovní zdi je vidět nejasnost, neurčitost čtení parteru, rozdílnost jednoznačně soukromého a jednoznačně veřejného, a to včetně výšky na terénu. V kontextu výše řečeného bych navrhoval (!) vyzdvihnout nízké domy o metr výš (obracejí se tam jižní předzahrádky bytů) a hřbitovní strana by byla úplně uvěřitelná a přesná.

Vrchní vysoké domy jsou trochu „omyvatelné“. Něco jim malinko chybí. V atelieru říkáme „humor“ nebo „trochu srandy“. Jedna piha na kráse, nebo systémový Asnago & Vender, milánské věžáky. Něco specifického a zapamatovatelného. Pocit.

Plus kritizuji drobný (asi) omyl. Vnější rolety na celém domě, by nemohly být modré, vevnitř se světlo promítá na lidi atd ... je to mrtvolně nepříjemné. (vlastně mohly by být modré, ale musely by být dokonale neprůsvitné, pogumované)

Spodní sokl domů je výtvarně velmi povedený. Je z masivního kamene. Zajímalo by mne jakého. Raději bych viděl extra tlustostěn z liaporového izolačního „nepovedeného betonu“. Prostě plnotučný kropenatý sokl. Odlišný nemajestátní význam. Ingot, hutný odlitek.

Velmi oceňuji jednoduché kubické skleníky na střechách domů. Pořádné, velké, užité. Žádné kaširování funkce, ale funkce sama. Střechy jsou easy, výrazně dobré.

Uvnitř dvora bych očekával pevnější, určitější, vědomou práci s landscape. Terén je správně tvarovaný, ovšem povrchy jsou spíš obecné generativní cestičky. Škola Pieta Oudolfa a jeho žáků nebo přírodní sukcese nabízí mnohem víc. Dvůr má různé intenzity slunce, zastínění, různé frekvence používání zpevněných ploch atd ... Kde je voda, lavičky, osvětlení, povrchy atd ... Landscape v detailu není dobrý.

Byty. Nízké domy nabízejí modernější typologii, se vstupem přes zimní zahrady, moc hezké a milé. S vtipným různým traktováním místností na severu a na jihu. Úplně dokonalé by bylo, kdyby tomuto dvoutaktnímu schématu autor ještě zdvihl obsah ze dvou bytů na jádro na tři (jen někde, plus shift zimmer, nutnost otočit schodiště o 90° atd ...) ale i tak je to moc fajn.

Byty ve věžích jsou ověřený český kvalitní standard, se vstupem do bytu zezadu od ložnic. Proč ne, funguje to. Kombinace s parkurem rohových ložnic a otevřenou ložnicí to částečně vyvažuje a výsledkem je moderní zónované a v Čechách oblíbené bydlení.

Celá práce je samozřejmá. Skvěle graficky podaná. Kompletně splňuje zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 27.1.2025

Michal Kuzemenský

