

Místo zotavení – samota Kluk

Vedoucí práce: Prof. Ing. Arch. Akad. Arch. Václav Girsá, Ing. Arch. Hana Špalková

Z usedlosti ve vsi Kluk na Kokořínsku přetrvaly pouze nevelké zříceniny. Předmětem zadání je vybudování nové usedlosti, která bude sloužit pro delší rehabilitační pobyty. V práci má být kladen důraz na regionální kontext architektury a řešení nejbližšího i širšího krajinného rámce, který bude v náplni pobytu hrát důležitou úlohu. Zadání je poměrně otevřené stran konkrétního řešení.

Autor splnil požadovaný stavební program a jeho konkrétní naplnění popsal v technické zprávě a přehledně představil na půdorysech, řezech i pohledech. Dispoziční i stavební řešení nevykazuje zjevné nedostatky.

Největší přínos spatřuji v tom, jak se autor vyrovnal s regionálním kontextem. Podobné úkoly jsou většinou naplňovány jakýmsi „obecně kontextuálním“ architektonickým řešením, v zásadě minimalistickým, elegantním a víceméně všude dobře uplatnitelným. Univerzálnost takových forem ale nedokáže reagovat na regionální kontext. Ten je přitom právě na Kokořínsku klíčový. Hodnota této CHKO nespočívá pouze v jedinečnosti krajiny s hlubokými pískovcovými roklemi, ale v jejím spojení s regionálně charakteristickou roubenou i zděnou lidovou architekturou. Lze říci, že Kokořínsko je jednou velkou rezervací lidové architektury, jaká u nás nemá obdoby, s výjimkou jihočeských Blat. Autor dobře zná podstatné znaky zdejších venkovských staveb, jak ostatně dokládá i zařazenými příklady staveb z této oblasti. Snaha aplikovat je na novostavby hrozí balancováním na hranici kýče. To se však v tomto případě nestalo. Navržené stavby jsou na první pohled soudobé, bez historizujících detailů. Na regionální tradici totiž navazují proporcemi svých objemů, hmotové skladby, sklony a tvary střech včetně přesahů nad pavlačemi či náspím – a také právě motivem pavlače. V tomto způsobu inspirace tradičními stavebními formami může být práce nesporně podnětná i při podobných zadáních jinde.

Novostavby jsou navrženy v dřevěné roubené či skeletové konstrukci (podle funkce budovy), a to převážně nad dochovanými kamennými základy. Hmotová struktura se nicméně nedrží historických půdorysů slepě, ale citlivým způsobem ji modifikuje. V rámci areálu najde využití i rozebrané zdivo kamenných částí zřícenin, neboť existující torza zdí nelze pro novou výstavbu využít.

Autor řeší rovněž dotvoření krajinného rámce, ale to je prezentováno pouze výkresy, bez jakéhokoli slovního komentáře, který by umožnil pochopit, proč bylo zvoleno právě takové řešení. Tomu by proto měla být věnována náležitá pozornost při obhajobě. Za nedostatek považuji rovněž absenci jakékoli legendy na analytických výkresech širšího území. Velmi nepříjemné je rovněž extrémně malé písmo, které ani na velkém monitoru nelze přečíst bez zvětšení na výřez výkresu. Jinak je práce na vysoké grafické úrovni, rovněž vizualizace jsou zdařilé.

Práci hodnotím stupněm

B – velmi dobře

Karel Kuča

ing. arch. Karel Kuča
V Praze dne 20. 1. 2025