

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Místo zotavení – samota Kluk
Jméno autora:	Bc. Štěpán Macek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Hana Špalková
Pracoviště vedoucího práce:	

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem ke komplexnosti a holistickému přístupu k navrhování	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Chybí dostatečný popis situací, legendy	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant ve své práci jednoznačně prokazuje schopnost komplexního, holistického uvažování a zcela stírá mezioborové hranice. Práce je založena na poctivém a citlivém hledání odpovědí na celospolečenské i odborné otázky. Již samotný výběr zadání reaguje na živou otázku duševního zdraví společnosti. Výsledná práce je podložena studiem tohoto tématu, dlouhým přemýšlením, konzultacemi s odborníky a nevykazuje povrchní a prvoplánová řešení.

Zdůraznit bych chtěla zejména fakt, že samotný výběr místa pro danou funkci byl velmi náročným a zásadním úkolem a zahrnoval mnoho aspektů. To předložená práce příliš neakcentuje. Proto bych doporučila, aby diplomant v rámci obhajoby dovysvětlil, proč zvolil právě ruinu samoty v CHKO, když podobné zařízení „dům zotavení“ funguje například přímo v rámci Prahy.

Vybrané místo poskytovalo mnoho inspirace, ale také vyžadovalo zodpovědný a citlivý přístup. Návrhové dilema přineslo rozhodování, jak pracovat se zbytky původního statku a silným duchem místa. Diplomant zvolil cestu kontextuálního návrhu, na hodnoty místa navazuje, místu zároveň přidává soudobou vrstvu. Nepodléhá romantickému zalíbení v konzervaci pozůstatků původní stavby, ale snaží se jim dát nový význam.

Práce vykazuje rozkročení do všech měřítek, od širšího kontextu krajiny po kvalitní detailní řešení. Bohužel v situacích všech měřítek chybí legendy, popis je velmi úsporný. Situacím proto chybí sdílnost a přesvědčivost. Prosím tedy, aby diplomant během obhajoby vysvětlil řešení prostorů kolem navržených objektů v kontextu predikovaného provozu a údržby a vysvětlil, jaké typy povrchů volil, kde a proč (například na půdorysu na straně 50 v portfoliu).

Přes tuto výtku je velkou hodnotou předložené práce právě provázání domu s jeho okolím. Dům a jeho okolí jedno jsou. Přes určitou rozpačitost výše zmiňované situace diplomant prokázal ve vizualizacích citlivé, kultivované a kvalitní řešení parteru adekvátní pro venkovské prostředí.

Vynikajícím způsobem pracuje s terénem, prostorovou strukturou a vizuálními vztahy v krajině.

Kladně hodnotím i důraz za udržitelnost a soběstačnost, která se stala naprosto samozřejmou součástí celého konceptu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2025

Podpis:

