

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUCÍHO DIPLOMNÍ PRÁCE

Vedoucí práce: Vladimír Sitta

Diplomant: Bc. Štěpánka Jerhotová

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2024/2025 ZS

Název práce: **MEZI_ŘEČÍ**

1.0 Úvod:

Podnětem pro zadání projektu byla předešlá práce diplomantky, která se zabývala prostorem kolem současné radnice v Hradištku. K tomu se přidal i osobní vztah autorky k místu. Zatímco předešlá práce se zabývala víceméně uzavřeným prostorem, diplomová práce je podnětem k většímu rozpřáhnutí.

2. 0 Analýzy

Málokdy se setkáme s analýzami, které jsou čtivé a které oponenta nenutí přeskakovat stránky. Mycelium historie Hradištko je široké díky zvláštní poloze na soutoku dvou řek. Autorka se hodně věnuje historii, někdy až do podrobností jejichž relevance k následné fázi projektu se prakticky vytrácí. (Např. stať o strádání vězňů v koncentračním táboře) Pozitivně hodnotím snahu o uspořádání ankety. Na interpretaci vyhodnocení pomocí roztančených sloupců grafů ale čtenář potřebuje doslova jasnovidecké schopnosti. Vzhledem k počtu obyvatel je pravděpodobnost statistické chyby poměrně velká. Trochu bizarní je i stať, kde se autorka věnuje chatařské „typologii“. Budiž, ale o zbytku zástavby, včetně historických objektů se dozvíme žalostně málo. Chybí dostatečná fotodokumentace. Pro čtenáře Hradištko neznalého to neznamená nic jiného než tápání a spekulace. Zde už trochu chybí logika a jasná návaznost. Čitelnost některých dokumentů velmi trpí nedostatkem editování a volbou nevhodných barev.(str. 28) Část práce se zabývá i problematikou vody, ale bez určení rozsahu sběrného území. Bez alespoň zběžné kalkulace požadovaných kapacit jsou navrhované průlehy v dané lokalitě spíše prázdným gestem.

3. 0 Koncept

Hned na počátku musím začít výtkou. Autorka se odvolává na návaznost na práci, kterou zpracovala v předešlých ateliérech. Tuto práci však nikde nenajdeme. Vydestilovat jádro konceptu z dietních informací není snadné. Přitom Hradištko z několika návštěv přece jen trochu znám. Autorka si sama vymezila řešené území a striktně se pohybuje uvnitř vymezených hranic. Což považuji za chybu.

K pochopení záměrů autorky mně chybí řezy, nebo lépe řezopohledy. Chybí dispozice staveb, které mají základní vliv na fungování veřejného prostoru. Součástí konceptu je i občasná zmínka o materiálech. I zde narazíme na některé nepřesnosti. Například bronz a mosaz jsou

podle autorky tentýž materiál. Nic proti mlatu, ale pokud jsou vrstevnice správně, spousta mlatu nakonec slouží možná až v rybníce. Některé proklamace nejsou dostatečně graficky doloženy – například to, že dlažba „postupně přechází do volnějších tvarů“. Stromy jsou nesmírně důležité pro atmosféru místa, avšak návrh borovice lesní v doteku s rybníkem považuji za chybu.

4.0 Grafická a jazyková úroveň

Práce je graficky na slušné úrovni. Přesto kvalita zobrazení tu i tam zakolísá. Od zdařilých kreseb k těm, na které bych akceptoval uvalení cenzury. Sem nepochybně patří nefunkční autobusová zastávka a zásahy do zámecké zdi a rovněž neohrabaný pokus o zdisciplinování výdejních boxů. Text je občas obtížné interpretovat. Autorka by se měla vyvarovat názvů kapitol jako, cituji: „Vymezení ŘÚ“. Odkud má čtenář – neobdařený jasnovidectvím vědět, co je ŘÚ? Ale abych nebyl zcela negativní. Volba papíru je, abych použil oblíbené slovo autorky „příjemná“. Rovněž překlepů je jenom pár.

5.0 Náročnost a hodnocení

Hodnocení tzv. náročnosti, aspektu, kterého se dožaduje školní úzus, považuji za značně subjektivní. Laťku náročnosti staví víceméně angažovanost diplomanta nebo diplomantky. Velký rozsah sám o sobě automaticky neznamená vysokou náročnost. V kontextu tohoto projektu je pochopení génia loci daného místa důležitým kritériem. Bohužel mám z této práce dojem určité nesoustředěnosti a zkratkovitosti. Koncept je příliš poplatný současným podmínkám.

Jak obstojí návrh v konfrontaci s pokračujícími změnami ve společnosti, v jejím hodnotovém systému a vztahu k veřejnému prostoru? Je tato práce podnětem, který vyvolá v obyvatelích touhu po změně?

Hodnocení D

Praha 26. ledna 2025



Vladimír Sitta, vedoucí diplomové práce

Otázky

Jakou logikou nebo kritérii jste se řídila v definování řešeného území? Proč není definováno dotčené území?

Jak příložené analýzy ovlivnily Váš koncept? Kde konkrétně?