

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Turnovské břehy
Jméno autora:	Bc. Veronika Janotová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	doc.ing.arch Boris Redčenkov
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Redčenkov Danda

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročné a mnohvrstevnaté. V rámci diplomního projektu musela Veronika projít od fáze urbanismu, uchopit historickou podstatu industriálního souboru, vyhodnotit stav objektů a definovat jejich budoucí funkci, rozhodnout o míře obnovy historické budovy, navrhnout nové bytové domy a zabývat se detailem veřejného prostoru.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Veronika prošla celým procesem návrhu od celku k detailu a výsledkem je soubor, který se stává součástí města Turnov. Vlastně nová městská lokalita, která nabízí pestrou funkční skladbu a udržitelný sociální koncept. Hodnotím pozitivně konverzi industriálních staveb a jejich provázanost s veřejným prostorem, který je uvnitř areálu citlivě strukturovaný. Je škoda, že se podobné péče nedostalo samotnému nábreží řeky Jizery a to i přesto, že je řeka uvedena v názvu práce. Víím, že debaty probíhaly intenzivní, ale do finále práce se již závěry nepodařilo prokreslit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Komunikace během semestru probíhala kontinuálně a pravidelně. Veronika byla svědomitě připravená na každou konzultaci.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Především v otázce konverze historických staveb, bylo časově náročné analyzovat stávající stav a rozhodnout se, jaké celky jsou schopné adaptace a které lze odstranit. V této fázi Veronika zúročila svou práci z fáze DSN a vyhodnotila nashromážděná data a podklady z analýzy. Jemná práce při hledání původní podstaty průmyslového areálu a pochopení jeho kompozičních principů se stalo klíčem k další práci, jak v rovině urbanismu, tak samotné architektury. Tuto práci hodnotím vysoce kladně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Čistá grafika prezentovaných výstupů je přehledná. Práce je strukturovaná a srozumitelná. Graficky čisté a srozumitelné jsou především půdorysy a pohledy. Křehká kresba a jemné struktury v plochách působí čistě, ale jsou místa, kde by projekt potřeboval výraznější jazyk. Jde především o vysvětlující axonometrie, kde bych očekával vrstvení jednotlivých principů a provozních vazeb. Především úroveň aktivního parteru, prostupnost do širších souvislostí a vazba na řeku. Tyto komentované výkresy zcela chybí. Rozumím jemné monochromatické barevnosti s černými okny, líbí se mi využití kontrastní červené barvy, jsou to grafické principy, které jsou Veronice vlastní, ale nemyslím si, že zcela věrohodně	

vykreslují potenciál místa a ubírají na živosti a energii celé lokality. Je škoda, že se nepodařilo odprezentovat především nábřeží Jizery, což bylo klíčové téma.

Není to výtka k rozsahu, ale pouze k systému prezentace, tak velkého souboru. Je evidentní, že celkový rozsah práce a čas věnovaný koncepčním rozhodnutím si vyžádaly adekvátní prostor a na konci již nebylo tolik sil ani času na ladění čitelnosti a prověřování grafických alternativ.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na celkový rozsah práce a mnoho vrstevnatost v rámci časových možností, považuji práci se zdroji za adekvátní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce Veroniky Janotové je velkou inspirací pro město Turnov. Nešla jednoduchou cestou novostavby na břehu Jizery, ale vyhodnotila v linii řeky klíčové místo, které má silný potenciál, ale v současnosti je zásadní bariérou při prostupnosti nábřeží. Nedávný požár části areálu a úvahy o přesunutí výroby do logisticky dostupnější lokality, jí drobně uvolnily ruce a její rozhodnutí transformovat průmyslový areál pro městské využití umocnilo.

Projet ukazuje cestu recyklace průmyslového dědictví a zapojení areálu do systému města.

Celkově projekt hodnotím jako velmi kvalitní, inspirativní a přínosný. Obsahově nelze nic vytknout. Nicméně mi v práci chybí větší míra odvahy, velkorysosti a zaujetí a to především při prezentaci proměny nábřeží řeky, jako klíčového veřejného prostranství Turnova. Současně vnímám náročnost a celkový rozsah práce a vím, že Veronika pracuje s tématem nesmírně citlivě a vnímavě a proto vznáším tyto připomínky spíše v kolegiální rovině s vědomím, že takového přístupu je Veronika schopna.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.1.2025

Podpis:

