



Název práce: Sportovní bazén Praha - Libuš

Jméno autora: Afanaseva Alena

FA ČVUT / 15118 / Ateliér Juha-Navrátil-Tuček

Oponent bakalářské práce: arch. Daniel Němeček

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	<input type="checkbox"/>	1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
využití potenciálu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
věcná správnost technického řešení a detailů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
správnost technického kreslení	<input type="checkbox"/>	1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost dokumentace	<input type="checkbox"/>	1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
celkový dojem a grafika dokumentace	<input type="checkbox"/>	1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
XX	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
XX	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
XX	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
XX	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>hodnocení oponenta</b>						<b>1,7</b>

#### slovní hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná s jasným konceptem, princip dispozice a funkční řazení prostor je správné. Oproti studii došlo k výraznému vylepšení dispozičních chyb. Forma a obsah splňují s výhradami požadavky kladené na tento stupeň dokumentace. Pro další projekty doporučuji větší množství konzultací a detailnější kontrolu před odevzdáním. Byly by tím eliminovány nesoulady mezi textovou a grafickou částí a mohlo by dojít i k lepšímu dopracování projektu. Dále doporučuji se více zaměřit na vliv všech částí projektu na celkový design stavby, kdy např. konstrukční řešení, či přiznané rozvody vzduchotechniky mají zásadní vliv na pojetí stavby jako celku. Potenciál návrhu nebyl zcela využit.

1000-1500 znaků

#### další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

- Perforované ocelové štíty nefungují jako zastínění, ale jen jako fasádní efekt, prosklené části bazénové haly jsou zcela nekryté. Vizualně chápu snahu o optické 42:42rozdělení obou hmot, řešení je ovšem komplikované z hlediska vnitřního provozu. Není navrženo chlazení objektu, předpokládá se využití nočního předchlazování budovy. S ohledem na orientaci bude docházet k přehřívání vnitřních prostor.
- Umístění vzduchotechniky do objektu vyvolá požadavek na nasávání, resp. výfuk. S ohledem na provoz budou mřížky / kryty již prostorově výrazné a budou mít vliv na řešení fasády. Návrh nezohledňuje nutnost instalace a případné výměny jednotek.
- Dispozice by bylo vhodné drobně upravit (chybějící šatna zaměstnanců, wc personálu v 1.PP, prostor pro odpady, dveře šířky 700 mm do sprch, úzký prostor pro plavčíky a ošetřovnu. nevhodně navržená umyvadla na wc ve 2.NP atd.)
- Hloubka výukového bazénu pro děti 1,3 m bude provozně komplikovaná a pravděpodobně by došlo k její úpravě.
- Kavárna je dle zprávy přístupná pro osoby se sníženou možností pohybu a orientace za pomoci zdvihací plošiny. Tomu neodpovídá návrh, neboť zde není vytvořen dostatečný prostor pro umístění a fungování této technologie, dveře nejsou správně navrženy.
- V návrhu jsou v nepoměru komunikační prostory, kdy například chodba u vstupu do školních šaten je velmi úzká a naopak chodba ve 2.NP je velkoryse široká 4,4 m pro výrazně menší pohyb osob.
- Fasáda je dle zprávy navržena z pohledového betonu, v řezu obvodové stěny je ovšem uvedena betonová stěrka na minerální izolaci. Detaily ani návrh neodpovídají provedení z pohledového betonu, jedná se zřejmě o terminologickou nepřesnost.
- Řezy nejsou dostatečně okótovány, byť se jedná o úroveň DSP, je chybně zakreslen VSŽ plech, nejsou zakresleny uváděné podhledy.
- Skladby střech ST1 a ST2 v samostatném výkrese neodpovídají řezům.
- Požární bezpečnostní řešení by mělo projít revizí (požárně nebezpečný prostor bude zasahovat mimo určený pozemek – JZ roh stavby, izolační dvojsklo této velikosti se v EI30+ nevyrábí apod.)

#### otázky k obhajobě

Nemám.

#### závěr, hodnocení

Přes dílčí nedokonalosti má předložená práce jasný koncept. Oceňuji provedené úpravy oproti studii. Nebyl zcela využit potenciál samotného návrhu stavby.

max 300 znaků (př. 129)