

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ADMINISTRATIVNÍ CENTRUM HOLEŠOVICE
Jméno autora:	Alexander Aniftos
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Magdalena Pappová
Pracoviště oponenta práce:	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o, Krohova 2595/43a, Praha 6 160 00

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno s menšími výhradami
---	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Student se velice pečlivě věnoval detailům fasády, což je třeba ocenit. V některých momentech se mu to ne tak úplně podařilo vyřešit, je ale správně	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Chápu jazykovou bariéru a obdivuji schopnost studovat v českém jazyku, bylo by ale dobré ještě před samotnou obhajobou nechat si celý text zkontrolovat nějakým odborným korektorem.	C - dobře
--	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Zdroje využity maximálně, dobře graficky zvládnuté.	B - velmi dobře
--	------------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Jak jsem již uvedla, na jedné straně je nutné ocenit složitost návrhu, především různých typů fasád apod. Já vždy oceňuji nestandardní konstrukce, technické řešení apod. Tady ale vidím příliš mnoho problémů, které nebyly dobře vyřešeny.	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Předložená práce je komplexní, detailně řeší všechny části projektu. Fasáda byla pro studenta nejdůležitější částí projektu, její prezentace v rámci dokumentace pro stavební povolení není bohužel úplně dostatečná.

K projektu mám několik připomínek a dotazů:

1. Oceňuji výpočet dopravy v klidu dle PSP, nejsou ale zahrnuty také komerční prostory dle účelu. Pokud má uvedeno 89 – 222 stání, není možné zrealizovat 340 stání, to je v rozporu s PSP. Nelze posoudit, zda těch 118 stání je generováno ostatními funkcemi v objektu.
2. Ve spodních patrech je použita bezrámová skleněná konstrukce tl. skla 4 mm. Pokud je to jediná fasáda, pak se obávám, že to nemůže tepelně technicky ani konstrukčně vyhovět. Na pohledech je znázorněné zasklení na celou výšku podlaží. Uvedené detaily nejsou v tomto případě příliš reálné.
3. Ve zprávě je uvedeno, že v objektu není navrženo chlazení. Bohužel i při správně provedené dvojité fasádě a jejímu maximálnímu využití tzv. nočním předchlazováním není podle mého názoru možné v dnešní době provozovat kancelářské prostory bez chlazení.
4. Interiér je obsáhlý a dobře vyřešený. Trochu mě překvapil návrh interiérové arkády, očekávala jsem konstrukční význam cihelných arkád a ne SDK konstrukci obalenou cihlovými pásy.

Datum: 8.6.2024

Podpis:

